ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5- г06 - 38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Т. Е. Корчашкиной и Л. В. Борисовой

рассмотрела в судебном заседании 18 апреля 2006 г. кассационную жалобу оперативно – поискового управления главного управления внутренних дел г. Москвы на решение Московского городского суда от 9 февраля 2006 г., которым иск оперативно – поискового управления главного управления внутренних дел г. Москвы к Жукову В. В. о возмещении вреда удовлетворен в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснение представителя оперативно – поискового управления главного управления внутренних дел г. Москвы Золина А. А., объяснения Жукова В. В. и его представителя Крупнова И. В., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

21 декабря 2004 г. сотрудник оперативно – поискового управления главного управления внутренних дел г. Москвы Жуков В. В., управляя автомобилем «[redacted]», принадлежащим истцу, совершил наезд на дорожное ограждение, в результате чего автомобиль получил механические повреждения.

Постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2004 г. Жуков В. В. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 12. 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) и подвергнут администра-

тивному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством сроком на два года.

Оперативно – поисковое управление главного управления внутренних дел г. Москвы обратилось в суд с иском к Жукову В. В. о взыскании [redacted] руб. в возмещение причиненного вреда, а также [redacted] руб. расходов на оплату услуг по определению размера причиненного вреда. При рассмотрении дела истец уменьшил цену иска до [redacted] руб. [redacted] коп. В обоснование иска оперативно – поисковое управление ссылается на то, что стоимость ремонта поврежденного Жуковым В. В. автомобиля составила [redacted] руб. [redacted] коп., а Жуков В. В. добровольно возместил вред, причиненный повреждением автомобиля, лишь на сумму [redacted] руб. [redacted] коп.

Решением Московского городского суда от 9 февраля 2006 г. в пользу оперативно – поискового управления главного управления внутренних дел г. Москвы взыскано [redacted] руб. [redacted] коп.; в остальной части иска отказано. Оперативно – поисковое управление главного управления внутренних дел г. Москвы обязано передать Жукову В. В. замененные на поврежденном автомобиле детали: крыло переднее левое, подкрылок передний левый, фару левую с уплотнителем, кожух аккумуляторной батареи, усилитель бампера передний, указатель поворота передний левый, фару правую, корректор фары левый, бампер передний в сборе (без решетки и кронштейна), облицовку радиатора в сборе, панель переднюю, брызговик переднего левого крыла в сборе с усилителями, фонарь задний левый с накладкой, бампер задний в сборе (без левого кронштейна), щиток грязезащитный задний левый, диск колеса задний литой, воздуховод радиатора.

В кассационной жалобе оперативно – поисковое управление главного управления внутренних дел г. Москвы просит отменить решение суда. Кассационная жалоба обоснована тем, что повреждение лонжерона заднего левого относится к скрытым повреждениям, обнаружить его можно было только после разборки автомобиля. То обстоятельство, что крыло переднее правое и крышка багажника не указаны в акте осмотра как поврежденными в дорожно – транспортном происшествии, не является основанием для отказа во взыскании затрат, проведенных на их восстановление. Демонтаж электропроводки под капотом был необходим из – за ремонта поврежденного ответчиком автомобиля.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Отказывая частично в иске, суд указал на то, что заказы – наряды, счета - фактуры и товарная накладная (список запасных частей), в которых перечислены выполненные ремонтные работы, полностью не подтверждают причинно – следственную связь между возникновением дефектов и противо-

правными действиями ответчика. Акт о наличии скрытых дефектов не был представлен суду, ответчик для дополнительного осмотра автомобиля, в ходе которого могли быть обнаружены скрытые дефекты, вызван не был. Работы по окраске крыла переднего правого, крышки багажника, двери задней левой, лонжерона заднего левого не могут быть отнесены к затратам на восстановление автомобиля, поскольку данные детали не значатся поврежденными при дорожно – транспортном происшествии. Также не являются необходимыми затраты на полную замену капота, расходы на эмблемы, снятие и установку жгута электропроводки, приобретение антифриза и дистиллированной воды.

Однако с таким выводом согласиться нельзя. В нарушение ч. 4 ст. 198 ГПК РФ судом не указаны в решении доказательства, на которых основаны выводы суда о частичном отказе в иске, а также доводы, по которым суд отверг доказательства, представленные истцом.

В соответствии с п. 6 ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

Между тем в судебном заседании не были исследованы полностью и всесторонне обстоятельства, связанные с полным размером причиненного ущерба истцу повреждением автомобиля.

Действительно в заказах – нарядах, счетах - фактурах и товарных накладных указаны детали, требующие замены или ремонта, которые не указаны в документах, составленными сотрудниками ГИБДД, акте осмотра транспортного средства | от 21 декабря 2004 г. и заключении специалиста (калькуляции) | от 21 декабря 2004 г. по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Однако это, само по себе, не свидетельствует о том, что эти детали повреждены не в результате дорожно – транспортного происшествия. В названных акте осмотра и заключении специалиста указано на их предварительность и возможность скрытых дефектов в поврежденном автомобиле (л. д. 17 - 22).

Отсутствие отдельного акта о скрытых дефектах отдельных деталей автомобиля, возникших в результате дорожно – транспортного происшествия, не является основанием для отказа в иске о возмещении затрат на их восстановление. Истец вправе был представлять иные доказательства в обоснование своих требований. Возможность наличия скрытых дефектов не исключалась при ремонте, о чем было указано в акте осмотра транспортного средства | от 21 декабря 2004 г. Так, обнаружение повреждений лонжеронов при внешнем осмотре затруднительно в силу конструктивных особенностей автомобиля и требует специальных познаний. Повреждение лонжеронов мо-

жет быть обнаружено впоследствии при разборке и ремонте автомобиля. Данное обстоятельство не было исследовано в судебном заседании.

То обстоятельство, что крыло переднее правое, крышка багажника, дверь задняя левая не значатся в документах, составленными сотрудниками ГИБДД, акте осмотра и калькуляции [redacted] от 21 декабря 2004 г. поврежденными в дорожно – транспортном происшествии, не является основанием для отказа во взыскании затрат, понесенных на их восстановление. Истец утверждал, что эти детали автомобиля были повреждены при наезде автомобиля под управлением ответчика на дорожное ограждение. Объяснение истца ничем не опровергнуто и доказательства этого в решении не приведены.

Не опровергнуто объяснение истца об утрате эмблем при повреждении автомобиля и о необходимости при ремонте автомобиля демонтажа электропроводки под капотом, а также слива при ремонте автомобиля и залива после его ремонта антифриза и дистиллированной воды.

При таких обстоятельствах нельзя признать решение законным и обоснованным.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие – либо из них не ссылались, и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила

отменить решение Московского городского суда от 9 февраля 2006 г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:
Судьи: [redacted]