12

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-Г06-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России в составе

председательствующего - Нечаева В.И.

судей - Борисовой Л.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 марта 2006 года гражданское дело по заявлению прокурора Свердловской области в интересах Российской Федерации к региональной общественной организации «Уральский Центр «Дианетика», Навалихиной И[redacted] Ю[redacted], Саттаровой Ю[redacted] Р[redacted] о ликвидации общественного объединения по кассационной жалобе Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области на решение Свердловского областного суда от 22 декабря 2005 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя региональной общественной организации «Уральский Центр «Дианетика» - Ершова Ю.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Власовой Т.А., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Установила:

Прокурор Свердловской области обратился в Свердловский областной суд с заявлением о ликвидации региональной общественной организации «Уральский Центр «Дианетика» по основанию, предусмотренному статьей 44 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Федеральный закон), и возложении на членов названного объединения Навалихину И.Ю. и Саттарову Ю.Р. обязанности по осуществлению ликвидации в течение двух месяцев со дня вступления

решения суда в законную силу.

В обоснование заявления прокурор указал, что 25 июля 2001 года Главным управлением Министерства юстиции РФ по Свердловской области проведена проверка деятельности Уральского центра «Дианетика» по месту нахождения общественного объединения по адресу: г.Екатеринбург, ул.Папанина, 9. В ходе проверки установлены нарушения действующего законодательства, которые выразились в следующем.

Согласно пункту 5.1 устава организации, членство в организации может быть временным и постоянным. Как временные, так и постоянные члены организации принимаются в организацию на основании обязательств (соглашений) и уплаты членского взноса. При оплате квартального взноса в размере 7 тысяч рублей, гражданин принимается в качестве постоянного члена, при уплате меньшей суммы – в качестве временного члена. В связи с неуплатой очередного квартального взноса, и постоянные и временные члены организации из организации исключаются. Данный порядок не позволяет учитывать количество членов организации и не обеспечивает их равноправия как членов организации, что нарушает статью 6 ФЗ «Об общественных объединениях». В соответствии со статьей 19 названного закона членами общественных объединений могут быть граждане, достигшие 18 лет. К участию в деятельности Уральского центра «Дианетика» допускаются граждане, не достигшие 18 лет (обязательства Степановой С.А., Поповой С.В., Бызовой Н.Д., Калининой Г.Ш.). Поскольку организация не является детской или молодежной общественной организацией, членами и участниками которых могут быть граждане, достигшие 8 и 14 лет, то в данном случае имеет место нарушение требований статьи 19 Федерального закона.

2 августа 2001 года, по результатам проверки, Управлением юстиции вынесено письменное предупреждение постоянно действующему руководящему органу организации об устранении допущенных нарушений. Однако информация и документы, свидетельствующие об устранении нарушений закона, представлены не были.

Проведенной регистрирующим органом 22-26 августа 2003 года проверкой вновь были установлены нарушения в деятельности РОО «Уральский Центр «Дианетика».

Организацией нарушены требования статьи 29 указанного выше Федерального закона в части обязанности общественного объединения информировать орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в

течение 3-х дней с момента таких изменений. Общественное объединение изменило сведения о лице, действующем от имени объединения без доверенности, и не уведомило Управление юстиции в течение 3-х дней со дня этих изменений. Нарушены требования указанного закона в части обязания общественного объединения ежегодно публиковать отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступность ознакомления с этим отчетом. Нарушены требования статей 6, 20 Федерального закона в части соблюдения принципа равноправия членов общественного объединения. Положения устава относительно членства в общественном объединении не обеспечивают соблюдение этого принципа. Устав общественного объединения содержит недостоверную информацию о месте нахождения постоянно действующего органа общественного объединения. Нарушены требования статей 1,6 и 8 Федерального закона в части оформления членов общественного объединения, в целях обеспечения их равноправия, соответствующими индивидуальными заявлениями или документами, позволяющими вести учет количества членов общественного объединения. Члены общественного объединения, являющиеся сотрудниками данного объединения, осуществляют свою деятельность в качестве члена общественного объединения на основании трудового контракта, Дисциплинарного устава Региональной общественной организации «Уральский центр «Дианетика», положения о заработной плате, должностной инструкции и штатного расписания. Нарушены требования статьи 37 Федерального закона в части осуществления общественным объединением предпринимательской деятельности. Доходы от предпринимательской деятельности общественных объединений не могут перераспределяться между членами или участниками этих объединений и должны использоваться только для достижения уставных целей. Однако членам данного общественного объединения, заключившим с ним трудовые контракты, выплачивается вознаграждение за участие в деятельности организации в виде дифференцированной заработной платы. При этом, в фонд заработной платы включены доходы от предпринимательской деятельности. Нарушены положения статей 6, 15 Закона в части принципа равноправия общественных объединений независимо от их организационно-правовых форм. Члены общественного объединения – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности. Согласно Положению о членских взносах РОО «Уральский центр «Дианетика», размер этих взносов различен для постоянных и временных членов и определяется в зависимости от предоставляемой услуги – ознакомление с одной из вступительных работ Л. Рона Хаббарда из перечня № 1, ознакомление с двумя работами Л. Рона Хаббарда из перечня № 2, ознакомление с одной работой Л. Рона Хаббарда из перечня № 4, участие в немедицинской оздоровительной программе «Очищение», основанной на книге Л. Рона Хаббарда при помощи специалиста общественного

объединения. Положение о членских взносах устанавливает права и обязанности членов общественного объединения, которые могут быть предусмотрены только уставом. Так, член данного объединения, уплативший взнос в размере 1500 рублей, пользуется правами члена в течение трех месяцев, или лицо, внесшее вступительный взнос в размере 200 рублей, может ознакомиться только с одной из вступительных работ Р.Хаббарда. Члены общественного объединения, заключившие трудовые контракты, не оплачивают членские взносы. Также указано на нарушение объединением требований, предусмотренных статьями 5,19,29 ФЗ «Об общественных объединениях». Нарушены положения статей 1, 6, 8, 20 Федерального закона.

17 сентября 2003 года Управление юстиции вынесло в адрес постоянно действующего руководящего органа общественного объединения представление об устранении допущенных нарушений в срок до 1 ноября 2003 года. Однако в указанный срок информация и документы, свидетельствующие об устранении нарушений, представлены не были.

19 ноября 2003 года регистрирующим органом, в соответствии со статьей 42 ФЗ «Об общественных объединениях» принято решение о приостановлении деятельности общественного объединения на срок шесть месяцев, до 19 мая 2004 года.

В нарушение этого решения общественное объединение свою деятельность не приостановило. В период с 19 ноября 2003 года по 19 мая 2004 года им проводились собрания (лекции), на которые приглашались все желающие, распространялись пригласительные билеты на лекции, а также рекламные листовки. Был составлен «План мероприятий на февраль 2004 года», где предусмотрены «Вводные лекции для новой публики» 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25, 28 февраля 2004 года, которые проводились в ДК им. Горького. В связи с жалобами граждан прокуратурой проводилась проверка и 28 мая 2004 года в адрес РОО «Уральский центр «Дианетика» вынесено представление об устранении нарушений законодательства об общественных объединениях.

Указанные нарушения, по мнению заявителя, являются грубыми и неоднократными и на основании статьи 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» являются основанием для ликвидации регионального общественного объединения.

Заявление прокурора было поддержано представителями Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области и Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области.

Решением Свердловского областного суда от 22 декабря 2005 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационной жалобе Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области поставлен вопрос об отмене решения суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления прокурора о ликвидации региональной общественной организации «Уральский Центр «Дианетика».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Обязанность соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, возложена на общественные объединения и статьей 29 (абзац 1 части 1) Федерального закона «Об общественных объединениях».

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Согласно статье 44 ФЗ «Об общественных объединениях» одним из оснований для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности по решению суда являются неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям. Заявление в суд о ликвидации межрегионального, регионального и местного общественных объединений по указанным в данной статье основаниям вносится прокурором соответствующего субъекта Российской Федерации.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора, суд пришел к выводу о том, что такого основания не имеется, поскольку указанные по результатам проверок нарушения в деятельности общественного объединения были им устранены.

Судебная коллегия находит этот вывод неправильным, не основанным на нормах материального и процессуального права и не подтвержденным имеющимися в деле доказательствами.

Из материалов дела следует, что региональное общественное объединение «Уральский центр «Дианетика» зарегистрировано Главным управлением Министерства Юстиции РФ по Свердловской области 25 сентября 1998 года под № 2469. Регистрационный номер общественного объединения в Едином государственном реестре юридических лиц – 1026600003231.

По результатам проверок деятельности организации регистрирующим органом в 2001 году и в 2003 году установлены нарушения законодательства Российской Федерации, в связи с чем в адрес постоянно действующего руководящего органа организации были вынесены – 2 августа 2001 года предупреждение об устранении нарушений, 17 сентября 2003 года – представление, а 19 ноября 2003 года принято решение о приостановлении деятельности РОО на срок 6 месяцев, до 19 мая 2004 года.

Указанные действия (решения) Главного управления были обжалованы общественным объединением и его членами в Кировский и Октябрьский районные суды г.Екатеринбурга.

Решениями названных судов от 15 апреля 2002 года (л.д.76 том 2), от 11 мая 2004 года (л.д.53-58, 155-157, 176-181 том 1), от 04 июня 2004 года (л.д.59-64, 170-175 том 1) в удовлетворении жалоб отказано. Оспариваемые факты нарушений общественным объединением законодательства Российской Федерации нашли свое подтверждение.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, данные обстоятельства, имеющие значение для дела, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Суд посчитал установленным, что допущенные РОО нарушения законодательства, указанные в виде оснований для ликвидации общественного объединения в заявлении прокурора, были устранены общественным объединением в 2004 году.

Этот вывод мотивирован тем, что 15 мая 2004 года организацией приняты изменения в устав, которые были внесены в единый государственный реестр юридических лиц 08 июня 2004 года.

С данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела.

Из дела видно, что изменения внесены только в пункт 1.6 устава организации о месте нахождения ее постоянно действующего руководящего органа. В положение о членстве изменения не вносились. Как в одной (от 25.09.1998 г.), так и в другой редакции устава (от 08.06.2004 г.) содержатся положения о временных и постоянных членах, которые имеют разные права и разные обязанности. В частности, временные члены организации не вправе принимать участие в общих собраниях с правом решающего голоса, не вправе избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионные органы (пункт5.3 устава).

Также не соответствует обстоятельствам дела вывод суда о том, что нарушения статей 6 и 15 ФЗ «Об общественных объединениях» в части несоблюдения принципа равноправия членов РОО, выразившегося в установлении дифференцированного размера членского взноса, были устранены организацией при принятия нового Положения о членских взносах 1 сентября 2004 года. Свой вывод суд обосновал тем, что пунктом 2.1 Положения установлен единый размер членского взноса за 1 месяц. Однако суд не дал правовой оценки данному Положению в целом. Суд оставил без внимания пункты 1.2, 2.3, 2.4 названного Положения, согласно которым, сотрудники организации (работающие по трудовым контрактам) автоматически становятся членами указанного общественного объединения и членские взносы не вносят, а размер членских взносов для годовых членов МАС составляет 90%, а для постоянных – 80% от ежемесячного взноса.

Нельзя согласиться и с выводом суда о том, что в 2004 году организация устранила все допущенные ею нарушения законодательства и с октября 2004 года активной деятельности не ведет. Этот вывод опровергается результатами проверки, проведенной Главным управлением ФРС по Свердловской области в ноябре 2005 года. Суду представлены документальные данные о том, что организация в 2004 г. и в 2005 г. проводила общие собрания, регулярно проводила заседания Правления, где утверждались расходы РОО по ведению уставной деятельности. Суду представлен отчет об использовании имущества за 2004 год, указывающий на то, что в течение всего 2004 года организацией осуществлялась уставная и предпринимательская деятельность.

Суд не полностью определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В заявлении прокурора указано на нарушение объединением «Уральский центр «Дианетика» требований, предусмотренных статьями 1,6,8,29 ФЗ «Об общественных объединениях». Указано, что членство в организации возникает на основании контракта, а права и обязанности членов организации определяются положением о членских взносах, а не уставом общественной организации.

Суд не только не оценил доказательства, представленные по указанным нарушениям, но и вообще не отразил данные обстоятельства в своем решении.

В нарушение статей 61,67,196,198 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оставил без внимания принятые Кировским и Октябрьским районными судами решения, имеющие преюдициальное значение для настоящего гражданского дела, а также заключение Главного управления о проверке регионального общественного объединения «Уральский центр «Дианетика» № 04-21-3797 от 18 ноября 2005 года, Положение о заработной плате и другие материалы дела.

Решение постановлено судом с нарушением норм процессуального права.

Суд пришел к ошибочному выводу о том, что все доказательства по данному делу должны быть представлены только прокурором Свердловской области как лицом, обратившимся в суд с настоящим заявлением, и отказался принять во внимание объяснения Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области и представленные им материалы. На основании статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возлагаются на органы и лица, принявшие эти решения или совершившие эти действия (бездействие). Согласно статье 38 ФЗ «Об общественных объединениях» орган, принимающий решение о государственной регистрации общественных объединений, осуществляет контроль за соответствием деятельности общественных объединений законодательству Российской Федерации и уставным целям. Главное управление привлечено к участию по настоящему делу в качестве третьего лица и имеет права и обязанности, предусмотренные статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ для лиц, участвующих в деле. При рассмотрении дела суд эти требования закона не учел. Также суд не учел, что в силу пункта 3 статьи 246 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и

разрешении дел, возникающих из публично-правовых отношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Решение постановлено судом с нарушением норм материального права.

Суд неправильно истолковал закон.

В решении суда указано, что поскольку Управлением юстиции 08 июня 2004 года зарегистрированы изменения в устав РОО «Уральский центр «Дианетика», то новая редакция устава объединения признана не противоречащей действующему законодательству. В противном случае, по мнению суда, в такой регистрации было бы отказано. При этом, суд не учел положения статьи 23 ФЗ «Об общественных объединениях», которые предусматривают исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации устава (и его изменений), и такого основания, как несоответствие устава общественного объединения требованиям статьи 6 названного закона, здесь не содержится.

Статья 5 Федерального закона устанавливает, что граждане объединяются в общественные объединения на основе общности интересов, для реализации общих целей. Суд неправильно истолковал закон, сделав вывод о том, что граждане могут объединяться в общественные объединения для реализации своих, индивидуальных целей.

Суд, установив факты неоднократных нарушений организацией статьи 29 ФЗ «Об общественных объединениях», выразившихся в непредставлении органу, принявшему решение о государственной регистрации, информации об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», посчитал, что такие нарушения не могут являться основанием для ликвидации общественного объединения. Суд не применил закон, подлежащий применению.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора, суд указал, что действиями регионального общественного объединения «Уральский центр «Дианетика» не наносится вред государству и обществу. При этом, суд не учел, что норма права, предусмотренная статьей 44 ФЗ «Об общественных объединениях», не связывает возможность ликвидации общественного объединения с наступлением вредных последствий, указанных в решении суда.

Суд неправильно истолковал закон, посчитав, что связанные с приостановлением деятельности ограничения, указанные в статье 43 ФЗ «Об общественных объединениях», должны были соблюдаться организацией только в период приостановления ее деятельности по

решению регистрирующего органа, то есть с 19 ноября 2003 года по 19 мая 2004 года. По смыслу части 2 статьи 43 Федерального закона возобновление деятельности общественного объединения после ее приостановления допускается лишь в случае устранения нарушений, послуживших основанием для приостановления, по решению органа или должностного лица, приостановившего эту деятельность. Возобновление деятельности возможно также в случае, если суд не удовлетворит требование о ликвидации общественного объединения, после вступления решения суда в законную силу.

При вынесении решения об отказе в ликвидации РОО «Уральский центр «Дианетика» суд также исходил из того, что 23 сентября 2005 года было принято решение о добровольной ликвидации общественного объединения. Между тем, до настоящего времени ликвидация общественного объединения не произведена, о чем пояснил в заседании Судебной коллегии представитель РОО – Ершов Ю.Л.

В соответствии с пунктами 1,3,4 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса РФ неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права являются основаниями к отмене решения суда в кассационном порядке и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела, суду надлежит учесть изложенное выше, дать правовую оценку всем представленным доказательствам и, в зависимости от установленного, разрешить дело в строгом соответствии с требованиями материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь ст.360, п.2 ст.361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Свердловского областного суда от 22 декабря 2005 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: