ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-1427

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 4 февраля 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Полагаевой К.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Исмаилова И[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим абзаца четвёртого пункта 4.5 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации»,

установил:

Следственным комитетом Российской Федерации (далее – СК России) 15 января 2011 г. издан приказ № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» (далее – Приказ).

Абзацем четвёртым пункта 4.5 Приказа военным следственным органам СК России поручено осуществлять рассмотрение сообщений о преступлениях и предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, совершённых судьями военных судов, прокурорскими работниками органов военной прокуратуры и военных следственных органов СК России, в том числе не являющимися военнослужащими.

Исмаилов И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 4.5 Приказа в части определения подследственности военным следственным органам СК России преступлений, совершённых судьями военных судов, являющимися гражданскими лицами, ссылаясь на его противоречие подпункту «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 38 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ). В обоснование своего требования административный истец указал, что его заявление о преступлении, которое, по его мнению, было совершено председателем Смоленского гарнизонного военного суда, направлено для проведения проверки в военное следственное управление СК России по Западному военному округу с нарушением правил подследственности, установленных уголовно-процессуальным законом, чем нарушено его право на производство расследования по уголовному делу тем следственным органом СК России, к юрисдикции которого оно относится.

СК России и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что Приказ принят в пределах компетенции СК России, не противоречит уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Исмаилов И.А. в судебное заседание, о котором извещён надлежащим образом, не явился.

Представители СК России Демченко Н.В., Семененкова Т.Г. и представитель Минюста России Балоян К.Т. заявленное требование не признали.

Обсудив доводы административного истца Исмаилова И.А., выслушав возражения представителей СК России Демченко Н.В., Семененковой Т.Г., представителя Минюста России Балояна К.Т., проверив оспариваемое положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2013 г. № ГКПИ13-530, в котором предметом проверки являлся абзац пятый пункта 4.5 Приказа, установлено, что Приказ издан в соответствии с полномочиями, предоставленными Председателю СК России статьёй 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ и пунктом 43 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 38 (далее –

Положение). Данный акт не подлежал государственной регистрации и опубликованию, является организационно-распорядительным документом по вопросу деятельности СК России, распространяет своё действие исключительно на специализированные (в том числе военные) следственные органы СК России, входящие в его систему, размещён на официальном сайте СК России (www.sledcom.ru), зарегистрированном в качестве средства массовой информации, опубликован в Сборнике основных приказов, распоряжений и указаний Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, вопросы, касающиеся соблюдения требований к порядку подготовки и принятия правового акта, включая полномочия соответствующего органа на его издание, государственной регистрации и опубликования такого акта, не подлежат повторному исследованию судом при рассмотрении настоящего дела с учётом преюдициального значения указанного судебного решения.

Правила подследственности уголовных дел установлены статьёй 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части второй названной статьи предварительное следствие производится следователями СК России по уголовным делам о преступлениях, совершённых лицами, указанными в статье 447 поименованного кодекса.

Исходя из пункта 2 части первой статьи 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в системном единстве со статьёй 1 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», статьёй 1 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» судьи военных судов относятся к лицам, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи военного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзац третий пункта 3 статьи 16 Закона Российской

Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»).

Таким образом, проведение предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершённых судьями военного суда, отнесено к полномочиям следователей СК России.

Согласно статьям 4, 12 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ и пункту 9 Положения специализированные (в том числе военные) следственные управления и следственные отделы СК России входят в его систему.

Определённая Председателем СК России в абзаце четвёртом пункта 4.5 Приказа компетенция военных следственных органов СК России по рассмотрению сообщений о преступлениях и предварительному расследованию по уголовным делам о преступлениях, совершённых, в частности, судьями военных судов, в том числе не являющимися военнослужащими, не изменяет установленную статьёй 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подследственность подобных дел следователям СК России.

Утверждения административного истца о несоответствии абзаца четвёртого пункта 4.5 Приказа в оспариваемой части подпункту «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающему подследственность уголовных дел о преступлениях, совершённых иными лицами, и части 1 статьи 38 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ являются ошибочными, поскольку он не содержит положений, противоречащих указанным нормам.

Военные суды Российской Федерации осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (часть 1 статьи 1 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

В силу данных требований федерального конституционного закона лишены правовых оснований доводы административного истца о несоответствии оспариваемого положения части 1 статьи 38 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ, закрепляющей, что военные следственные органы СК России осуществляют свои полномочия в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

С учётом особенностей правового положения судей военных судов, согласно Федеральному конституционному закону от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» Председатель СК России был вправе поручить военным следственным органам осуществлять рассмотрение сообщений о преступлениях и предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, совершённых судьями военных судов.

Оспаривая абзац четвёртый пункта 4.5 Приказа, административный истец фактически выражает несогласие с конкретными постановлениями военных

следственных органов, вынесенными по результатам рассмотрения его сообщения о совершении преступления, законность которых не может быть предметом проверки по настоящему делу, так как их обжалование возможно в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Упоминаемый Исмаиловым И.А. в дополнении к административному исковому заявлению факт прекращения полномочий судьи военного суда в связи с уходом в отставку, в отношении которого им было подано сообщение о совершении преступления, не имеет правового значения для оценки оспариваемого положения.

Поскольку Приказ в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Исмаилова И[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим абзаца четвёртого пункта 4.5 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Г. Иваненко