ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N68B02пр-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.И. Нечаева
судей Д.П. Александрова и Ю.Г. Кебы

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Мурадяна Г.М. о признании его гражданином Российской Федерации по протесту Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации на решение Дульдургинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 27 мая 1999 года.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации об удовлетворении протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мурадян Г.М. обратился в суд с заявлением о признании его гражданином Российской Федерации, в обоснование которого указал на то, что проживает в РФ с 16 июля 1988 года по настоящее время, зарегистрирован по месту проживания, гражданства другого государства не имеет.

Решением Дульдургинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 27 мая 1999 года заявление удовлетворено.

В кассационном порядке решение не обжаловалось.

В связи с отсутствием президиума в Агинском окружном суде дело протест принесен в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, в котором ставится вопрос об отмене решения суда с прекращением производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла протест обоснованным и подлежащим удовлетворению в части

отмены решения с направлением дела для рассмотрения в суд первой инстанции.

В силу ст. 197 ГПК РСФСР решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, прокурор, если он участвовал в процессе, стороны, другие лица, участвующие в деле, и представители, предмет спора.

Описательная часть решения должна содержать в себе указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, указание на срок и порядок обжалования решения.

Решение суда по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей.

Решение суда состоит лишь из вводной и резолютивной частей, что является грубым нарушением приведенного выше процессуального закона.

В соответствии со ст. 50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

В силу ст. 13 Закона РФ «О гражданстве Российской Федерации» от 17 июня 1993 года гражданами Российской Федерации признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории РФ на

день вступления в силу данного закона, если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве РФ.

Ст. 32 приведенного Закона РФ определен перечень государственных органов, ведающих делами о гражданстве РФ.

Судебные органы в этот перечень не включены, что послужило поводом к включению положения о прекращении производства по делу.

Однако с данным положением согласиться нельзя.

Обращаясь в суд с данным заявлением, Мурадян Г.М. фактически не соглашался с бездействием тех государственных органов, в ведении которых находятся вопросы гражданства РФ / ст. 32 приведенного Закона РФ/, однако суд в нарушение приведенного выше процессуального закона не определил имеющие значение для дела обстоятельства, не установил доводы жалобы заявителя, государственный орган, который неправомерно отказывает ему в установлении гражданства РФ, не уточнил требования заявителя.

Протест не содержит процессуальный закон, в соответствии с которым подлежит прекращению производство по данному делу.

Прекращением производства по делу при изложенных обстоятельствах законные требования заявителя не будут рассмотрены по существу.

Решение суда подлежит отмене в соответствии с п.2 ч.1 ст. 330 ГПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст. 329, п.2 ч.1 ст. 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дульдургинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 27 мая 1999 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи