



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД15-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобы Иванова Ю. [] М. [] и его защитников Улиткина В. [] Б. [], Шляковой С. [] В. [] на постановление мирового судьи судебного участка №2 Калининского района Тверской области от 22 июня 2015 г., решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 26 августа 2015 г., постановление исполняющего обязанности председателя Тверского областного суда от 22 октября 2015 г., вынесенные в отношении Иванова Ю. [] М. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка №2 Калининского района Тверской области от 22 июня 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 26 августа 2015 г. и постановлением исполняющего обязанности председателя Тверского областного суда от 22 октября 2015 г., Иванов Ю.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов Ю.М. и его защитники Улиткин В.Б., Шлякова С.В. просят об отмене постановлений,

вынесенных в отношении Иванова Ю.М. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 28 марта 2015 г. в 07 часов 25 минут на 47 км автодороги Тверь-Б.Горки в Калининском районе Тверской области Иванов Ю.М. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 6), протоколом об административном правонарушении (л.д. 2) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Иванова Ю.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нахождения Иванова Ю.М. в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Иванов Ю.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д. 3).

Наличие данного признака в соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее - Правила) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Иванова Ю.М. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого оно было установлено (0,555 мг/л), с чем он не согласился (л.д. 4).

Несогласие Иванова Ю.М. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с требованиями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 10 Правил послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5).

По результатам проведенной процедуры врачом ГБУЗ «[REDACTED]» установлено нахождение Иванова Ю.М. в состоянии опьянения (л.д. 6).

Заключение о нахождении Иванова Ю.М. в состоянии опьянения вынесено врачом в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (Приложение №3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»).

Состояние опьянения установлено на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при применении технического средства

Alcotest-6810, проведенного с интервалом 20 минут (в концентрации 0,39 мг/л и 0,35 мг/л соответственно). Эти данные согласуются с результатами освидетельствования Иванова Ю.М. на состояние алкогольного опьянения, полученными инспектором ДПС ГИБДД (л.д. 4).

Вопреки доводам жалоб о ненадлежащей оценке судьями показаний свидетелей И [] Б [] М [] доказательствами нахождения водителя в состоянии опьянения или трезвости являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Данных, опровергающих или ставящих под сомнение заключение врача, сведения, зафиксированные в соответствующих актах, факт нахождения Иванова Ю.М. в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средством и наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Таким образом, Иванов Ю.М. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалоб о допущенных при производстве по делу нарушениях норм процессуального закона сводятся к переоценке исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности Иванова Ю.М. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Рассмотрение судьей районного суда жалоб на постановление мирового судьи в отсутствие Иванова Ю.М. и одного из его защитников проведено с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данной норме дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что о месте и времени рассмотрения дела 26 августа 2015 г. Иванов Ю.М. был извещен надлежащим образом, его ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью оставлено судьей без удовлетворения, мотивы отказа с соблюдением требований части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении приведены (л.д.130-137), являются убедительными, основания не согласиться с ними отсутствуют.

Право Иванова Ю.М. на защиту в ходе производства по делу было реализовано, дело рассмотрено судьей с участием его защитника, который давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами, его доводы являлись предметом проверки в судебном заседании.

Постановление о привлечении Иванова Ю.М. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Иванову Ю.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь

изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящих жалоб не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка №2 Калининского района Тверской области от 22 июня 2015 г., решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 26 августа 2015 г., постановление исполняющего обязанности председателя Тверского областного суда от 22 октября 2015 г., вынесенные в отношении Иванова Ю[] М[] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Иванова Ю[] М[] и его защитников Улиткина В[] Б[], Шляковой С[] В[] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров