ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 декабря 2015 г. гражданское дело по иску Куриловского О. В. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области об обязании произвести перерасчёт выслуги лет, денежного довольствия

по кассационной жалобе представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Барановской А. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2014 г., которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Марьяна Г.В., Ермашёвой А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куриловский О.В. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в котором просил обязать ответчика произвести перерасчёт выслуги лет и получаемого им денежного довольствия.

В обоснование заявленных требований Куриловский О.В. указал, что в период с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. проходил службу в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан. В 2009 году он получил гражданство Российской Федерации.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 30 ноября 2010 г. № 1334 л/с Куриловский О.В. принят на службу в [redacted] отдел милиции Управления внутренних дел по [redacted] району г. [redacted], на должность [redacted].

При расчёте выслуги лет Куриловского О.В. для назначения процентной надбавки к окладу денежного содержания по состоянию на 28 сентября 2010 г. ответчиком в стаж службы зачтён период его обучения в Карагандинской высшей школе Министерства внутренних дел Республики Казахстан и период с момента его назначения стажёром по должности [redacted] группы участковых уполномоченных [redacted] отдела милиции Управления внутренних дел по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга – 4 года 2 месяца 23 дня. При этом период его службы с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан не засчитан в выслугу лет для назначения процентной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет).

По мнению Куриловского О.В., в соответствии с действующим на момент расчёта выслуги лет для назначения ему процентной надбавки к окладу денежного содержания Положением об исчислении выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утверждённым постановлением Правительства Российской федерации от 23 января 2003 г. № 43 (далее также – Положение от 23 января 2003 г. № 43), в выслугу лет для назначения надбавки сотрудникам включается время службы в органах внутренних дел (полиции), учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и государственной противопожарной службе (пожарной охране, противопожарных аварийно-спасательных формированиях) государств - участников СНГ и государств, не являющихся участниками СНГ, с которыми Российской Федерацией заключены

соответствующие договоры (соглашения).

Куриловский О.В. просил суд на основании Соглашения от 24 декабря 1993 г. «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств» обязать ответчика произвести перерасчёт получаемого им денежного довольствия исходя из выслуги лет, рассчитанной с учётом периода его службы с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан.

Представитель ответчика Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области исковые требования не признал.

Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г. в удовлетворении иска Куриловского О.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, в соответствии которым Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области обязано произвести перерасчёт выслуги лет Куриловского О.В.; включить срок службы в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области Республики Казахстан с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. в выслугу лет Куриловского О.В. для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации; произвести перерасчёт денежного довольствия Куриловского О.В. с учётом надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, исчисленной из выслуги, включающей срок службы в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области Республики Казахстан с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Барановской А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2014 г., как незаконного, и оставлении в силе решения Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 5 августа 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 5 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Куриловский О.В. и его представитель, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Куриловский О.В. в период с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. проходил службу в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан. В 2009 году Куриловский О.В. получил гражданство Российской Федерации.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 30 ноября 2010 г. № 1334 л/с Куриловский О.В. был принят на службу в [redacted] отдел милиции Управления внутренних дел по [redacted] району [redacted] на должность [redacted].

При расчёте выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации по состоянию на 28 сентября 2010 г. ответчиком в стаж службы Куриловского О.В. зачтён период его обучения в Карагандинской высшей школе Министерства внутренних дел Республики Казахстан и период с момента его назначения стажёром по должности [redacted] группы участковых уполномоченных [redacted] отдела милиции Управления внутренних дел по [redacted] району г. [redacted] – 4 года 2 месяца

23 дня. При этом период службы Куриловского О.В. с 24 февраля 1999 г. по 31 марта 2009 г. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области Республики Казахстан (финансовая полиция) не засчитан в выслугу лет для назначения процентной надбавки к окладу месячного денежного содержания за выслугу лет, поскольку в указанный период он не проходил службу в органах внутренних дел.

Согласно ответу руководителя аппарата Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) от 28 мая 2014 г. органы финансовой полиции Республики Казахстан, обладающие полномочиями правоохранительного органа, были образованы по постановлению Кабинета Министров Республики Казахстан от 6 июня 1994 г. как Управление налоговой милиции в составе Министерства финансов Республики Казахстан. В ходе проведённых реформ финансовая полиция Республики Казахстан из состава Министерства финансов Республики Казахстан не выбывала.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Куриловского О.В., суд первой инстанции с учётом положений Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан, заключённого 9 января 1993 г., исходил из того, что нормы статьи 11 данного соглашения распространяют своё действие только на сотрудников органов внутренних дел договаривающихся государств. Принимая во внимание, что законодательство Республики Казахстан разграничивает службу в органах внутренних дел и финансовой полиции, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 Положения от 23 января 2003 г. № 43, пришёл к выводу, что период службы Куриловского О.В. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области Республики Казахстан не может быть учтён при расчёте его стажа службы для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Ссылку истца в обоснование своих требований на Соглашение от 24 декабря 1993 г. «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств - участников Содружества Независимых Государств» суд первой инстанции признал ошибочной, указав, что Соглашение регулирует отношения в области пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел государств - участников Соглашения, а не отношения по выплате процентной надбавки за выслугу лет.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска Куриловского О.В., исходил из того, что согласно законодательству Республики Казахстан служба в органах финансовой полиции наряду со службой в органах внутренних дел отнесена к правоохранительной службе и включается в выслугу лет для

определения размера должностного оклада сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, в связи с чем в соответствии со статьёй 11 Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан от 9 января 1993 г. период службы Куриловского О.В. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан должен быть учтён ответчиком при исчислении выслуги лет Куриловского О.В. для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Положения об исчислении выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 г. № 43 (в редакции, действовавшей на момент исчисления Куриловскому О.В. выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет), в выслугу лет для назначения надбавки к окладу денежного содержания сотрудникам включается время службы в органах внутренних дел (полиции), учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и государственной противопожарной службе (пожарной охране, противопожарных аварийно-спасательных формированиях) государств - участников СНГ и государств, не являющихся участниками СНГ, с которыми Российской Федерацией заключены соответствующие договоры (соглашения).

Статьёй 11 Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан (далее – Стороны), заключённого 9 января 1993 г., определено, что Стороны не будут препятствовать переводу своих работников на службу в органы, подразделения и учреждения другой Стороны. При этом вопросы сохранения таким работникам стажа службы для выплаты процентной надбавки за выслугу лет, присвоения специальных званий, оплаты труда, предоставления прав и льгот, назначения государственных пенсий в размерах, установленных для работников органов внутренних дел той Стороны, куда осуществлён перевод, будут решаться в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Казахстан, нормативными актами Сторон о прохождении службы в органах внутренних дел.

Из приведённых положений Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан следует, что они касаются только сотрудников органов внутренних дел Сторон.

В соответствии со статьёй 1 Закона Республики Казахстан от 4 июля 2002 г. № 336-II «Об органах финансовой полиции Республики Казахстан» (в редакции, действующей на момент прохождения Куриловским О.В. службы в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан) органы финансовой полиции Республики Казахстан являлись специальными государственными органами, осуществляющими правоохранительную деятельность, направленную на предупреждение, выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступных и иных противоправных посягательств на права человека и гражданина, интересы общества и государства в сфере экономической и финансовой деятельности путём проведения оперативно-розыскной деятельности, предварительного следствия и дознания, административного производства в пределах их полномочий, установленных законом.

Как следует из приведённых норм законодательства Республики Казахстан, а также из данных, имеющихся в деле, учтённых судом первой инстанции при разрешении спора, служба в финансовой полиции Республики Казахстан является самостоятельным видом правоохранительной службы и не отнесена к службе в органах внутренних дел Республики Казахстан.

Судом апелляционной инстанции, в отличие от суда первой инстанции, неправильно определён правовой статус органов финансовой полиции Республики Казахстан, поскольку законодательство данного государства разграничивает службу в органах внутренних дел и в финансовой полиции, находящейся в составе Министерства финансов Республики Казахстан.

В связи с этим являются неправомерными выводы суда апелляционной инстанции о том, что к кругу лиц, на которых распространяется действие Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан от 9 января 1993 г., могут быть отнесены сотрудники органов финансовой полиции Республики Казахстан и, соответственно, что период службы Куриловского О.В. в Департаменте по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Северо-Казахстанской области (финансовая полиция) Республики Казахстан должен быть учтён ответчиком при исчислении выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции дано неправильное толкование положений статьи 11 Соглашения о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Республики Казахстан, заключённого 9 января 1993 г. Суд апелляционной

инстанции полагал, что действие данной нормы распространяется на сотрудников правоохранительных органов Сторон (к которым отнёс, в частности, сотрудников органов налоговой и финансовой полиции Республики Казахстан) в связи с передачей им некоторых функций органов внутренних дел, а вопрос сохранения стажа службы сотрудникам для выплаты процентной надбавки за выслугу лет решается в соответствии с законодательством той страны, где сотрудник проходил службу.

Между тем из содержания статьи 11 Соглашения следует, что её положения применяются только к сотрудникам органов внутренних дел Сторон, эти же положения определяют, что вопросы сохранения стажа службы сотрудников при их переводе на службу в органы, подразделения и учреждения другой Стороны для выплаты процентной надбавки за выслугу лет решаются в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Казахстан о прохождении службы в органах внутренних дел.

В связи с изложенным определение суда апелляционной инстанции, которым было отменено решение суда первой инстанции и принято новое решение об удовлетворении исковых требований Куриловского О.В. об обязании произвести перерасчёт выслуги лет с учётом периода службы в финансовой полиции Республики Казахстан и перерасчёт денежного довольствия, нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г., при вынесении которого судом правильно применены нормы права к спорным отношениям.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2014 г. отменить, оставить в силе решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г.

Председательствующий

Судьи