ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В06-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - Нечаева В.И.
судей - Борисовой Л.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 апреля 2006 года дело по иску Быстрова А В к Хорошиловой Т П, Хорошилову В Н об изменении договора найма жилого помещения по надзорной жалобе Быстрова А.В. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 ноября 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Хорошиловой Т.П. – Егорова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Быстров А.В. обратился в суд с иском к Хорошиловой Т.П., Хорошилову В.Н. об изменении договора найма жилого помещения, нечинении препятствий к проживанию и пользованию жилым помещением.

В обоснование заявленных требований истец указал, что спор возник по поводу квартиры , состоящей из трех изолированных комнат площадью: кв.м, кв.м. и кв.м. Нанимателем квартиры является Хорошилова Т.П., пользователями - Быстров А.В и его несовершеннолетняя дочь Б , а также Хорошилов В.Н. и Хорошилова А В связи со сложившимися между сторонами неприязненными отношениями, по мнению Быстрова А.В., возникла

необходимость изменить договор найма указанного жилого помещения, заключить с ним (с учетом дочери) отдельный договор найма на комнату размером [redacted] кв.м, с ответчиками – на комнаты размером [redacted] кв.м и [redacted] кв.м, а также обязать ответчиков не чинить ему с несовершеннолетней дочерью Б[redacted] препятствий к проживанию и пользованию жилым помещением.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 23 сентября 2003 года исковые требования удовлетворены. Постановлено изменить договор найма жилого помещения - квартиры [redacted] признать за Быстровым А.В. и несовершеннолетней Б[redacted], право пользования комнатой размером [redacted] кв.м., обязать Государственное учреждение «Жилищное агентство Калининского административного района Санкт-Петербурга» заключить отдельный договор найма жилого помещения. Этим же решением суда отдел учета и распределения жилой площади Территориального управления Калининского административного района Санкт-Петербурга обязан выдать ордер на комнату размером [redacted] кв.м. по вышеуказанному адресу; Хорошилова Т.П., Хорошилов В.Н. обязаны не чинить Быстрову А.В. и несовершеннолетней Б[redacted] препятствий к проживанию и пользованию жилым помещением по указанному выше адресу.

Дополнительным решением того же суда первой инстанции от 9 декабря 2003года постановлено изменить договор найма жилого помещения квартиры [redacted] признать за Хорошиловой Т.П., Хорошиловым В.Н., Хорошиловой А., 15 мая 1991года рождения, право пользования комнатами размером [redacted] кв.м. и [redacted] кв.м., обязать Государственное учреждение «Жилищное агентство Калининского административного района Санкт-Петербурга» заключить отдельный договор найма жилого помещения. Территориальное управление Калининского административного района Санкт-Петербурга обязано выдать ордер на комнаты размером [redacted] кв.м. и [redacted] кв.м. по указанному выше адресу.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 ноября 2004года состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В надзорной жалобе Быстров А.В. просит отменить постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 ноября 2004 года и оставить в силе решение суда первой инстанции

от 23 сентября 2003года и дополнительное решение того же суда от 9 декабря 2003года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2005 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 марта передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции- Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела президиумом Санкт-Петербургского городского суда были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Указанное дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчиков по делу, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Отменяя решение суда первой инстанции от 23 сентября 2003 года и дополнительное решение от 9 декабря 2003 года и направляя дело на новое рассмотрение, президиум Санкт-Петербургского городского суда в своем постановлении указал, что на дату рассмотрения дела судом, то есть 23 сентября 2003 года, у ответчицы Хорошиловой Т.П. имелся больничный лист; кроме того, в своей надзорной жалобе Хорошилова Т.П. ссылалась на то, что извещала суд о наличии у нее данного больничного листа.

Между тем, в соответствии с частями 1 и 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

В силу частей 3 и 4 вышеуказанной правовой нормы суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, в силу действующего процессуального законодательства обязанность сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле.

Между тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо письменные подтверждения того, что Хорошилова Т.П. до рассмотрения дела поставила в известность суд об имеющемся у нее больничном листе и представила доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание. Больничный лист (в подлиннике), выданный Хорошиловой Т.П. 16 сентября 2003 года, был представлен ею только при обращении с надзорной жалобой 20 сентября 2004 года (л.д.75).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, разрешая спор в отсутствие ответчиков (ответчик Хорошилов В.Н. в суд также не явился, не сообщив о причинах неявки), правильно исходил из того, что они были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, оправдательных документов не представили, встречных исковых требований не предъявляли (о чем указано в постановленном судом решении).

Кроме того, судом первой инстанции 9 декабря 2003 года по указанному делу было вынесено дополнительное решение. О времени и месте рассмотрения судом заявления о вынесении дополнительного решения ответчики по делу - Хорошилова Т.П. и ее супруг - Хорошилов В.Н. были извещены, однако в судебное заседание также не явились, о причинах неявки не сообщили, оправдательных документов не представили.

Таким образом, судом первой инстанции, нарушения требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допущено не было.

В связи с этим, не имелось предусмотренных законом оснований к отмене постановленного по делу решения суда от 23 сентября 2003 года и дополнительного решения суда от 9 декабря 2003 года и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Поскольку президиум Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении данного дела допустил существенные нарушения норм процессуального права, то постановление президиума подлежит отмене, а вышеназванные решения суда первой инстанции должны быть оставлены в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 ноября 2004 года отменить, оставить в силе решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 23 сентября 2003 года и дополнительное решение того же суда от 9 декабря 2003 года.

Председательствующий:

Судьи: