ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-КГ15-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зацаренко А О к Московской акционерной страховой компании «МАКС» о взыскании материального ущерба, утраты товарной стоимости автомобиля, судебных расходов, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «МАКС» на решение Ленинского районного суда г. Грозного от 24 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ЗАО «МАКС» Ульмасова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зацаренко А.О. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» о взыскании материального ущерба, утраты товарной стоимости автомобиля, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов, сославшись на то, что 30 марта 2007 г., 14 марта 2008 г., 30 марта 2009 г. и 18 мая 2010 г. он заключил с ответчиком договоры страхования средств наземного транспорта в отношении автомобиля государственный регистрационный знак . В период с 25 сентября 2007 г. по 29 сентября 2007 г. произошло 4 дорожно-транспортных происшествия с участием застрахованного транспортного средства. В дальнейшем с застрахованным автомобилем произошел еще ряд дорожно-транспортных происшествий, в которых автомобиль получал повреждения. В

связи с произошедшими дорожно-транспортными происшествиями он обращался к ответчику с заявлениями о страховом случае, прикладывая необходимые для выплаты документы, однако страховые выплаты производились не в полном объеме.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 24 июня 2014 г. иск удовлетворен частично. С ЗАО «МАКС» в пользу Зацаренко А.О. взысканы денежные средства в сумме [redacted] рублей [redacted] копейки в счет неоплаченного ремонта по случаю наступления страховых случаев, [redacted] рублей [redacted] копейки за пользование чужими денежными средствами, [redacted] рублей [redacted] копеек за утрату товарной стоимости, [redacted] руб. за оплату услуг адвоката, [redacted] рублей в качестве компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г. решение суда изменено, снижены размер компенсации морального вреда до [redacted] рублей и сумма расходов на оказание услуг представителя до [redacted] рублей В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Представителем ЗАО «МАКС» Зайченко Е.Н. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений.

В связи с поданной 8 июня 2015 г. кассационной жалобой ЗАО «МАКС» на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. 16 июля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 12 ноября 2015 г. кассационная жалоба ЗАО «МАКС» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное

нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор и взыскивая с ЗАО «МАКС» страховое возмещение в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что в период действия заключенных между ЗАО «МАКС» и Зацаренко А.О. договоров страхования средств наземного транспорта в результате ряда дорожно-транспортных происшествий, имевших место в период с 2007 по 2010 годы, застрахованный истцом автомобиль получил повреждения, стоимость устранения которых составила в общей сумме [redacted] рублей [redacted] копейки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г. принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, в частности, наличие и размер убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Условиями договоров страхования, заключенных между истцом и ответчиком, установлено, что при повреждении застрахованного транспортного средства размер ущерба определяется на основании калькуляции страховщика, счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА, на которую страхователь направляется страховщиком.

Суд, определяя размер ущерба подлежащего возмещению, исходили из представленных Зацаренко А.О. квитанций, товарных чеков, товарных накладных, заказ - нарядов и счетов за ремонт, произведенного у официального дилера, т.е. доказательства, подтверждающие размер причиненного истцу материального ущерба в сумме [redacted] рублей [redacted] копейки, определенный в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора страхования транспортного средства в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, при рассмотрении дела суд нарушил требования статей 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Вместе с тем, в своих возражениях на исковые требования Зацаренко А.О. и в апелляционной жалобе ответчик ссылался на обстоятельства,

подтверждающие иной размер причиненного истцу материального ущерба, определенный в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора страхования транспортного средства.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции при проверке законности постановления нижестоящего суда, в нарушение требований статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были приняты во внимание и оценки не получили.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

Согласно пункту 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению (пункт 3 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договорами страхования средств наземного транспорта, заключенными между истцом и ответчиком, установлено, что страховая сумма (рублей по договору от 30 марта 2007 г., рублей по договору от 14 марта 2008 г. и рублей по договору от 30 марта 2009 г.) является вычитаемой, то есть уменьшаемой на суммы осуществленных выплат (абзац 3 пункта 4.2 Правил страхования средств наземного транспорта от 6 октября 2006 г.). По договору страхования от 18 мая 2010 г. страховая сумма установлена в размере рублей и является невычитаемой.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу таким юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение обстоятельств какой ущерб был причинен по каждому дорожно-транспортному происшествию в отдельности, а также определен возможный лимит ответственности страховщика по каждому договору страхования.

От выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении заявленных требований о взыскании со страховой компании «МАКС» в пользу Зацаренко А.О. денежных средств в счет неоплаченного ремонта в указанном объеме.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанций о наличии оснований для возложения ответственности на страховую компанию денежных средств в счет неоплаченного ремонта в размере рублей копеек, сделан без надлежащей оценки обстоятельств, указанных ответчиками в

обоснование своих возражений относительно заявленных истцом требований, свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 2 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи