ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ15-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 ноября 2015 г. материал по исковому заявлению отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» филиал отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» к Булычеву А С о взыскании затрат, связанных с обучением работника,

по кассационной жалобе представителя отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» филиал отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» Новгородовой О.Г. на определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 5 августа 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 6 октября 2014 г., которыми исковое заявление возвращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» Иост К.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

отрытое акционерное общество «РН Менеджмент» филиал отрытого акционерного общества «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и

технического развития БН РиД в г. Тюмени» (далее – ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени») обратилось в суд с иском к Булычеву А.С. о взыскании затрат, связанных с обучением работника, в сумме [redacted] руб.

В обоснование требований истец ссылался на то, что 18 августа 2009 г. в рамках целевой программы «Программа ускоренного развития компетенций молодых специалистов для работы супервайзерами и инженерами по бурению в группе ТНК-ВР» между истцом и Булычевым А.С. был заключен трудовой и ученический договоры на профессиональное обучение. По условиям ученического договора от 18 августа 2009 г. оплата обучения производиться за счет средств работодателя, при этом Булычев А.С. добровольно принял на себя обязательство отработать три года у работодателя или иного юридического лица, аффилированного с работодателем, в случае увольнения без уважительных причин до истечения данного срока Булычев А.С. обязан возместить работодателю затраты, понесенные на его обучение.

27 июля 2012 г. Булычев А.С. написал заявление об увольнении из ОАО «ТНК-ВР Менеджмент» в порядке перевода в ОАО «Самотлорнефтегаз», в связи с чем 31 июля 2012 г. трудовой договор от 18 августа 2009 г. был прекращен. С 3 августа 2012 г. Булычев А.С. приступил к работе в ОАО «Самотлорнефтегаз». 4 июля 2013 г. был уволен на основании его личного заявления из ОАО «Самотлорнефтегаз» по собственному желанию.

По мнению истца, Булычев А.С. не исполнил условие ученического договора, которым на него возложена обязанность отработать три года у работодателя после его обучения. В нарушение п. 3.4 ученического договора Булычев А.С. не возместил работодателю расходы, понесенные истцом на его обучение, которые подлежат взысканию с Булычева А.С. в размере [redacted] руб., а также расходы на уплату государственной пошлины при обращении в суд в сумме [redacted] руб.

Определением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2014 г. указанное исковое заявление ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» оставлено без движения ввиду того, что к заявлению не был приложен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины. Судьей был предоставлен срок для устранения данного недостатка до 21 июля 2014 г.

Определением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 5 августа 2014 г. исковое заявление ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» возвращено в связи с невыполнением в срок определения судьи от 10 июля 2014 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 6 октября 2014 г. определение судьи от 5 августа 2014 г. о возвращении искового заявления оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент»

«Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» Новгородовой О.Г. ставится вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и направлении материала в Центральный районный суд г. Тюмени для его принятия и рассмотрения по существу.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 28 мая 2015 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 2 октября 2015 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Булычев А.С., надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего материала имеются такого характера существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Из материалов следует, что исковое заявление ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» к Булычеву А.С. о взыскании затрат, связанных с обучением работника, было подано в суд 4 июля 2014 г.

Определением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2014 г. исковое заявление ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» к Булычеву А.С. о взыскании затрат, связанных с обучением работника, оставлено без движения.

Основанием для оставления искового заявления без движения послужило, как указано в названном определении судьи, отсутствие оригинала квитанции, подтверждающей оплату заявителем государственной пошлины за подачу искового заявления, что является нарушением требований ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Копия платежного поручения от 1 июля 2014 г. № 600, приобщенная к исковому заявлению, не может служить подтверждением оплаты государственной пошлины. Срок для устранения данного недостатка был установлен судьей до 21 июля 2014 г.

Возвращая исковое заявление определением от 5 августа 2014 г., судья исходил из того, что недостатки, указанные в определении судьи от 10 июля 2014 г., ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» не устранены, в связи с чем пришел к выводу о том, что имеются основания для возвращения искового заявления в соответствии со ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с определением судьи о возвращении искового заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судьи о возвращении искового заявления основанным на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к исковому заявлению должен быть приложен, в частности, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

В соответствии с ч. 1 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к

нему документами (ч. 2 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.).

Как усматривается из материалов, 9 июля 2014 г. ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» в Центральный районный суд г. Тюмени было подано ходатайство, в котором содержалась просьба о приобщении в дополнение к исковому заявлению документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за рассмотрение искового заявления. В ходатайстве в качестве приложения указан оригинал платежного поручения об уплате государственной пошлины от 1 июля 2014 г. № 600 (т. 1, л.м. 6).

На данном ходатайстве имеется печать Центрального районного суда г. Тюмени о принятии 9 июля 2014 г. (до вынесения судьей определения от 10 июля 2014 г. об оставлении искового заявления без движения) ходатайства с приложением оригинала платежного поручения от 1 июля 2014 г. № 600.

Таким образом, ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» к исковому заявлению был приложен оригинал документа, подтверждающий уплату государственной пошлины, тем самым заявителем были соблюдены требования, предусмотренные ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (т. 1, л.м. 6).

При таких обстоятельствах у судьи не имелось законных оснований для вынесения определения об оставлении искового заявления без движения, а затем его возвращения, в связи с отсутствием подлинника квитанции об оплате государственной пошлины за подачу искового заявления. Следовательно, судьей были нарушены требования ст. 2, 132, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо этого, в нарушение ч. 1 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материале не имеется сведений о направлении ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» копии определения судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2014 г. об оставлении искового заявления без движения.

Данные о направлении копии определения судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2014 г. об оставлении искового заявления без движения не были приложены и к материалу по частной жалобе ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» на определение судьи от 5 августа 2014 г. о возвращении искового заявления при направлении частной жалобы для рассмотрения в суд апелляционной инстанции. При этом к материалам по частной жалобе также не было приобщено определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2014 г. об оставлении искового заявления без движения.

Суд апелляционной инстанции не дал оценки указанным нарушениям норм процессуального права, допущенным судьей районного суда, как это от него

требовалось в силу ч. 1 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что заявителем при подаче искового заявления в суд были соблюдены требования, предусмотренные ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исковое заявление подлежало принятию судьей к производству и рассмотрению по существу предъявленных требований.

Ввиду изложенного Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени», что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления материала по исковому заявлению ОАО «РН Менеджмент» филиал ОАО «РН Менеджмент» «Центр экспертной поддержки и технического развития БН РиД в г. Тюмени» для рассмотрения по существу в суд первой инстанции – Центральный районных суд г. Тюмени.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 5 августа 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 6 октября 2014 г. отменить, направить материал с исковым заявлением для рассмотрения по существу в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Тюмени.

Председательствующий

Судьи