ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-185

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Строковой О.А., Сорокина С.Д., Сорокиной Н.В., Бачинской И.К., Ермолаева С.Н., Константиновой М.Л., Спиридонова А.Д, Мирошниченко Ю.А., Воронкова В.И. к ГСПК «Волгино-2» и Коркиной В.И. о признании недействительным и отмене протокола общего собрания членов гаражно-строительного потребительского кооператива «Волгино-2» от 10 января 2014 г., признании недействительным и отмене внесения записи в ЕГРЮЛ о Коркиной В.И. как о председателе ГСПК «Волгино-2»,

по кассационной жалобе председателя ГСПК «Волгино-2» Коркиной В И на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя ГСПК «Волгино-2» – Левинской Н.В., представителя Коркиной В.И. – Левинской Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Бачинской И.К., Строковой О.А., представителя Константиновой М.Л., Сорокиной Н.В., Ермолаева С.Н., Мирошниченко Ю.А., Спиридонова А.Д., Воронкова В.И., Сорокина С.Д. – Бачинского С В, возражавших против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с указанным выше иском к ГСПК «Волгино-2» (далее – кооператив) и Коркиной В.И., в обоснование которого указали, что на основании опросных листов 10 января 2014 г. был составлен протокол общего собрания, по которому Коркина В.И. якобы была избрана председателем кооператива. Проведение собраний по опросным листам не предусмотрено Законом «О потребительской кооперации» и уставом кооператива. Общее собрание членов кооператива, соответствующее его уставу и датированное 10 января 2014 г., не проводилось, члены кооператива о проведении собрания не извещались, участия в нем не принимали.

Просили признать недействительным и отменить протокол общего собрания членов кооператива от 10 января 2014 г., признать недействительным и отменить внесение записи в ЕГРЮЛ о Коркиной В.И. как о председателе кооператива.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 г., иск удовлетворен частично. Признан недействительным и отменен протокол общего собрания членов кооператива от 10 января 2014 г. В удовлетворении требований о признании недействительным и отмене внесения записи в ЕГРЮЛ о Коркиной В.И. как о председателе кооператива отказано.

В кассационной жалобе председателя ГСПК «Волгино-2» Коркиной В.И. ставится вопрос об отмене решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 10 января 2014 г. состоялось общее собрание членов ГСПК «Волгино-2» заочным голосованием (путем оформления опросных листов).

На общем собрании 10 января 2014 г. были подведены итоги работы правления ГСПК «Волгино-2» и избраны правление ГСПК «Волгино-2», ревизионная комиссия ГСПК «Волгино-2», председатель правления ГСПК «Волгино-2», утверждены сметы расходов ГСПК «Волгино-2» на 2014 год.

В соответствии с п. 6.6 Устава, общее собрание правомочно принимать решения по любым вопросам деятельности кооператива.

К исключительной компетенции общего собрания пайщиков потребительского кооператива относятся: а) утверждение Устава кооператива и внесение в него изменений и дополнений; б) выборы председателя кооператива, членов правления и ревизионной комиссии, их досрочное переизбрание.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что проведение общего собрания 10 января 2014 г. путем заочного голосования нарушило права истцов на участие в деятельности кооператива, получение информации по любому вопросу деятельности кооператива, участие в управлении кооперативом, право избирать и быть избранными в распорядительные и контрольные органы. Существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания 10 января 2015 г. суд усмотрел в том, что собрание было проведено путем заочного голосования (посредством распространения опросных листов по вопросам повестки дня), что не предусмотрено Уставом кооператива.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

С указанными выводами согласиться нельзя, поскольку мотивированных выводов, а также ссылок на нормы права, не допускающие принятие решения общим собранием в порядке заочного голосования, при отсутствии специального указания об этом в Уставе кооператива, судом не приведено.

Так, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительным

решения общего собрания является существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования (абзац 2 пункта 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 9^1 «Решения собраний», применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

Согласно нормам Закона Российской Федерации от 19 июня 1992 г. № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее – Закон о потребительской кооперации) деятельность потребительских обществ и их союзов, составляющих потребительскую кооперацию Российской Федерации, осуществляется исключительно на добровольной основе.

В силу пункта 2 статьи 15 этого закона высшим органом потребительского общества является общее собрание потребительского общества, которое согласно статье 1 данного закона проводится в форме общего собрания пайщиков потребительского общества или в форме общего собрания уполномоченных потребительского общества.

Как усматривается из Устава кооператива, а также из Закона о потребительской кооперации, их положениями не предусмотрены требования к форме проведения голосования. Запрет на проведение заочного голосования путем заполнения членами кооператива опросных листов положения названного закона и Устава кооператива не содержат.

Таким образом, поскольку специальным законодательством не предусмотрены особые требования к форме проведения голосования, участниками кооператива такие требования также не устанавливались в Уставе, то голосование на общем собрании членов кооператива могло проводиться как в очной, так и в заочной форме или смешанной (очно-заочной) форме.

Истцы получали опросные листы, рассылаемые Коркиной В.И. в декабре 2013 года, в период действия пункта 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

