7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ15-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 ноября 2015 г. гражданское дело по иску Голод О В к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области о взыскании дополнительных выплат

по кассационной жалобе представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области Речновой О В на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 ноября 2014 г. с учетом определения этого же суда от 19 декабря 2014 г. об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., выслушав объяснения представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области Марьяна Г.В., Торгушиной Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Голод О.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голод О.В. обратилась в суд 25 сентября 2014 г. с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области (далее – ГУ МВД России по Свердловской области) о взыскании надбавки к должностному окладу за особые условия службы, процентов за нарушение срока выплаты данной надбавки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Голод О.В. указала на то, что в настоящее время является пенсионером Министерства внутренних дел Российской Федерации. 20 июня 2014 г. она была уволена из органов внутренних дел по п. 11 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником. Выслуга лет Голод О.В. на момент увольнения в календарном исчислении составила 22 года 10 месяцев и 11 дней, в льготном – 28 лет 1 месяц и 15 дней. Последняя занимаемая ею перед увольнением должность – [redacted] полиции подразделений по делам несовершеннолетних управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления ГУ МВД России по Свердловской области. При увольнении ей стало известно, что ей полагалась ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия службы, установленная п. 3 ч. 6 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ). 14 августа 2014 г. Голод О.В. обратилась к ответчику с рапортом о перерасчете денежного довольствия за период с 1 июля 2012 г. по 20 июня 2014 г. с учетом указанной надбавки.

В ответе от 25 августа 2014 г. № 16/1416 ГУ МВД России по Свердловской области отказало Голод О.В. в выплате спорной ежемесячной надбавки к должностному окладу.

Полагая, что данный ответ является незаконным, Голод О.В. просила взыскать надбавку за особые условия службы за период с июля 2012 года по июнь 2014 года включительно в размере [redacted] рублей, проценты за нарушение срока выплаты надбавки за период с 1 июля 2012 г. по 31 июня 2014 г. в размере [redacted] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами с 1 июля 2012 г. по 1 июля 2014 г. в размере

[redacted] рубля, а также компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

Кроме того, в судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Лунегова В.А. заявила ходатайство о восстановлении Голод О.В. срока для обращения в суд за защитой прав, которое удовлетворено судом.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 ноября 2014 г. с учетом определения этого же суда от 19 декабря 2014 г. об исправлении описки заявленные исковые требования Голод О.В. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ответчика в пользу Голод О.В. сумму надбавки за особые условия службы в размере [redacted] рубля, компенсацию за нарушение срока выплаты надбавки в размере [redacted] рубля, а также компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области Речнова О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 ноября 2014 г. с учетом определения этого же суда от 19 декабря 2014 г. об исправлении описки и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2015 г., как незаконных, поскольку судебными инстанциями неправильно разрешен вопрос, связанный с соблюдением истцом срока обращения в суд.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ГУ МВД России по Свердловской области судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 13 августа 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 23 октября 2015 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия считает, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права при разрешении вопроса, связанного с соблюдением истцом срока обращения в суд, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Голод О.В. замещала должность [redacted] отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции подразделений по делам несовершеннолетних управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления ГУ МВД России по Свердловской области.

С 21 июля 2014 г. истец является пенсионером МВД России. 14 августа 2014 г. Голод О.В. обратилась к начальнику Центра финансового обеспечения ГУ МВД России по Свердловской области с заявлением произвести перерасчет ее денежного довольствия за период с 1 июля 2012 г. по 20 июня 2014 г. с учетом надбавки за особые условия службы. Ответом ГУ МВД России по Свердловской области от 25 августа 2014 г. в удовлетворении заявления Голод О.В. отказано ввиду того, что она на день обращения с заявлением являлась пенсионером МВД России, и по этой причине перерасчет денежного довольствия ГУ МВД России по Свердловской области произвести не может.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Голод О.В., суд первой инстанции исходил из того, что согласно положениям п. 3 ч. 6 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ надбавка за особые условия службы является частью денежного довольствия, поэтому обращения Голод О.В. с рапортом к работодателю об установлении данной надбавки не требовалось, работодатель обязан был выплачивать Голод О.В. указанную надбавку, в связи с чем пришел к выводу о том, что задолженность по выплате денежного довольствия, а также компенсация за задержку выплаты за период с июля 2012 года по 20 июля 2014 г. подлежат взысканию с ГУ МВД России по Свердловской области.

При этом суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о применении последствий пропуска истцом срока для обращения в суд с исковыми требованиями о взыскании надбавки к должностному окладу за особые условия службы, процентов за нарушение срока выплаты данной надбавки, процентов за пользование чужими денежными

средствами, компенсации морального вреда, поскольку пришел к выводу о том, что спорные отношения носят длящийся характер, а потому предусмотренный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) трехмесячный срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора истцом не пропущен, так как о положенной надбавке Голод О.В. узнала только после увольнения из органов внутренних дел – 20 июня 2014 г. Именно с этого момента следует исчислять срок для подачи иска в суд, учитывая обращение Голод О.В. к ответчику в августе 2014 года с заявлением о выплате причитающейся ей надбавки, по результатам рассмотрения которого был получен отказ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции по вопросу, связанному с соблюдением истцом срока обращения в суд, дополнительно указав, что поскольку спорная надбавка в период службы истца в органах внутренних дел не входила в состав ее денежного довольствия и истец узнала о нарушении своего права на получение надбавки из ответа ГУ МВД России по Свердловской области от 25 августа 2014 г. № 16/1416, то с этого дня и должен исчисляться соответствующий срок для обращения в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, касающиеся вопроса, связанного с соблюдением истцом срока обращения в суд, основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Учитывая, что заявителем кассационной жалобы решение суда первой инстанции и апелляционное определение обжалуются только в части пропуска истцом трехмесячного срока на обращение в суд за восстановлением нарушенных трудовых прав, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных актов в обжалуемой части и в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня

вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).

Из содержания приведенных положений законов усматривается, что законодатель определил два возможных периода для исчисления срока обращения в суд за разрешением служебного (трудового) спора, а именно: период, начало которого исчисляется со дня, когда сотрудник (работник) узнал о нарушении своего права, или период, начало которого исчисляется со дня, когда сотрудник (работник) должен был узнать о нарушении своего права.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Как следует из материалов дела, в апелляционной жалобе представитель ГУ МВД России по Свердловской области Речнова О.В. в обоснование несогласия с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства о применении судом последствий пропуска истцом срока для обращения в суд с исковыми требованиями о взыскании надбавки к должностному окладу за особые условия службы, процентов за нарушение срока выплаты данной надбавки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда приводила следующие доводы, которые, по ее мнению, свидетельствуют о том, что Голод О.В. должна была узнать о нарушении своего права в период прохождения службы:

– Голод О.В. ежемесячно получала расчетные листки и заработную плату, у нее не имелось препятствий для обращения к работодателю заявлением о неправильном начислении заработной платы в части невыплаты надбавки за особые условия службы в период до ее увольнения – 20 июня 2014 г. и в течение трех месяцев со дня увольнения;

– о наличии перечня должностей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых выплачивается ежемесячная надбавка за особые условия службы, и размеров надбавки по этим должностям, утвержденного приказом МВД России от 19 декабря 2011 г. № 1259 (в редакции приказа МВД России от 25 июня 2012 г. № 625), Голод О.В. могла знать с момента официального опубликования в «Российской газете», 2012 г., 15 августа, № 186.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ (абзац второй ч. 1 ст. 327 ГПК РФ).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пп. 5 и 6 ч. 2 ст. 329 ГПК РФ).

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13) разъяснено, что, по смыслу ст. 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Однако требования приведенных норм процессуального закона судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы представителя ГУ МВД России по Свердловской области Речновой О.В. не выполнены, не были учтены им и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы привел положения ст. 392 ТК РФ. Вместе с тем, ссылаясь на то, что спорная выплата в расчетных листках не отражалась, отклонил без приведения мотивов доводы заявителя жалобы и не установил наличие или отсутствие обстоятельств, приведенных в апелляционной жалобе в обоснование доводов заявителя о том, что Голод О.В. должна была узнать о нарушении своего права по выплате ежемесячной надбавки за особые условия службы с момента получения расчетных листков и заработной платы без выплаты этой надбавки в период прохождения службы.

Таким образом, доводы, изложенные заявителем в апелляционной жалобе, фактически остались не рассмотренными судом апелляционной инстанции, на что обоснованно указывает заявитель кассационной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с отказом суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика о применении последствий пропуска истцом срока для обращения в суд, ограничился ссылкой на то, что Голод О.В. узнала о нарушении своего права на получение надбавки из ответа ГУ МВД России по Свердловской области от 25 августа 2014 г. и именно с этого дня должен исчисляться соответствующий срок для обращения в суд.

Между тем с учетом положений ч. 4 ст. 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ и ст. 392 ТК РФ судом апелляционной инстанции подлежали выяснению юридически значимые обстоятельства, связанные в том числе с определением момента, когда Голод О.В. должна была узнать о нарушении своего права.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом вопроса, касающегося соблюдения истцом срока обращения в суд, однако суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, в нарушение ст. 56 ГПК РФ эти обстоятельства не устанавливал, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда апелляционной инстанции.

В связи с изложенным определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для его отмены и направления дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2015 г. по делу по иску Голод О[redacted] В[redacted] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области о взыскании дополнительных выплат отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей в суд апелляционной инстанции – Свердловский областной суд.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]