ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 5-Г02-100

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И.,
судей Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 августа 2002г. дело по заявлению Остришко Т[redacted] П[redacted] о признании противоречащими федеральному законодательству ст. 9 Закона города Москвы от 09.09.1998г. №21-73 «О гарантиях города Москвы лицам, освобождающим жилые помещения» в части, допускающей выселение граждан за пределы района; о признании противоречащими федеральному законодательству пункта 4.4 Постановления Правительства Москвы от 18.01.2000 г. №30 «О порядке переселения собственников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых помещений, подлежащих освобождению домов, в которых имеется муниципальная и государственная собственность города Москвы» в части допущения выселения граждан за пределы района, по кассационной жалобе представителя Остришко Т.П. на решение Московского городского суда от 13 мая 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Остришко Т.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, и представителя Московской городской думы Коротковой Д.Э., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Заявитель Остришко Т.П. обратилась в суд с жалобой о признании противоречащими федеральному законодательству ст. 9 Закона города Москвы от 09.09.1998г. №21-73 «О гарантиях города Москвы лицам, освобождающим жилые помещения» в части, допускающей выселение граждан за пределы района; о признании противоречащими федеральному законодательству пункта 4.4 Постановления Правительства Москвы от 18.01.2000 г. №30 «О порядке переселения собственников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых помещений, подлежащих освобождению домов, в которых имеется муниципальная и государственная собственность города Москвы» в части допущения выселения граждан за пределы района, указывая на нарушение своих прав при переселении.

В судебном заседании представителем заявителя Невелев М.Ю. уточнил требования, указал, что Остришко Т.П. просит признать оспариваемые правовые нормы противоречащим федеральному законодательству в той мере, в которой они предусматривают переселение граждан за пределы района без их согласия.

Представитель Московской городской думы Минченкова О.Б. и представитель Мэра города Москвы Зайцева А.В. требования не признали, указывая на то, что жилищный фонд находится в собственности города Москвы, переселение граждан производится в пределах населенного пункта, что соответствует федеральному законодательству.

Решением Московского городского суда от 13 мая 2002 г. в удовлетворении жалобы Остришко Т.П. отказано.

В кассационной жалобе представителя Остришко Т.П. поставлен вопрос об отмене решения по тем основаниям, что судом неправильно применены нормы материального права; не учтено, что при переселении из одного муниципальное образования в другое в пределах г. Москвы нарушается право заявительницы и ее сына на свободный выбор места жительства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела, 09.09.1998г. принят Закон города Москвы № 21 -73 «О гарантиях города Москвы лицам, освобождающим жилые помещения», в части 2 статьи 9 которого устанавливается, что по договору социального найма жилое помещение предоставляется в виде отдельных квартир в жилищном фонде социального использования в пределах городской черты. Размер общей площади предоставляемого жилого помещения должен соответствовать социальной норме для семьи данной численности на дату принятия решения.

Постановлением Правительства Москвы от 18.01.2000 г. № 30 «О порядке переселения собственников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых помещений, подлежащих освобождению домов, в которых имеется муниципальная и государственная собственность города Москвы» утверждено Положения о порядке переселения собственников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых помещений, подлежащих освобождению домов, в которых имеется муниципальная и государственная собственность города Москвы (далее Положение о порядке переселения).

Пунктом 4.4 Положения о порядке переселения устанавливается, что жилые помещения по договору социального (коммерческого) найма

предоставляются в виде отдельных квартир из жилищного фонда социального (коммерческого) использования в пределах административных границ города,

Таким образом, и в части второй статьи 9 Закона города Москвы, и в части 2 пункта 4.4 Положения о порядке переселения предусмотрено, что жилые помещения при переселении нанимателей предоставляются им в пределах административных границ города, поэтому суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что допускается переселение граждан за пределы района в которых они проживают.

Довод кассационной жалобы о том, что выселение граждан за пределы района в котором они проживают, нарушает их права на свободный выбор места жительства и право на местное самоуправление нельзя признать состоятельным, поскольку согласно части 1 статьи 96 ЖК РСФСР предоставляемое гражданам в связи с выселением другое благоустроенное жилое помещение должно отвечать требованиям статей 40 и 41 настоящего Кодекса, находиться в черте данного населенного пункта и быть размером не менее ранее занимаемого. Местом жительства заявителей при переселении в другой район г. Москвы по-прежнему является г. Москва, каждый из районов которой является муниципальным образованием, граждане которого имеют право на местное самоуправление и реализуют его в установленном законом порядке.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст. 305 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Московского городского суда от 13 мая 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Остришко Т.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



