# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ15-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО «Альянс Ипотека» о процессуальном правопреемстве по делу по иску ЗАО «СтарБанк» к Дорогиной Л Э о взыскании денежных средств по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе ОАО «Альянс Ипотека» на определение Ленинского районного суда г. Тюмени от 16 января 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суд от 1 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., представителя ОАО «Альянс Ипотека» Зятнина Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

ОАО «Альянс Ипотека» обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя в исполнительном производстве, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Ленинским районным судом г. Тюмени

по делу по иску ЗАО «СтарБанк» к Дорогиной Л.Э. о взыскании денежных средств по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, сославшись на то, что 24 июня 2014 г. между ЗАО «СтарБанк» и ОАО «Альянс Ипотека» заключен договор переуступки прав требований, в соответствии с которым ОАО «Альянс Ипотека» приняло в полном объеме право требования по кредитному договору от 16 августа 2007 г., заключенному между ЗАО «СтарБанк» и Дорогиной Л.Э.

Определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 16 января 2015 г. в удовлетворении заявления ОАО «Альянс Ипотека» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 1 апреля 2015 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Альянс Ипотека» ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Тюмени от 16 января 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 1 апреля 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 ноября 2009 г. с Дорогиной Л.Э. в пользу ЗАО «СтарБанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 16 августа 2007 г., обращено взыскание на заложенное имущество.

24 июня 2014 г. между ЗАО «СтарБанк» и ОАО «Альянс Ипотека» заключен договор переуступки прав требований, в соответствии с которым ОАО «Альянс Ипотека» приняло в полном объеме право требования к Дорогиной Л.Э. по кредитному договору от 16 августа 2007 г.

Оставляя без удовлетворения заявление ОАО «Альянс Ипотека» о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что

в названном кредитном договоре отсутствует условие о возможности ЗАО «СтарБанк» уступить права требования по кредитному договору лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности, доказательства наличие которой у ОАО «Альянс Ипотека» не были представлены.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно частям 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Каких-либо ограничений данная статья не содержит.

В силу статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

По смыслу приведенных выше законоположений в их взаимосвязи правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

Как установлено судом, решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 ноября 2009 г. о взыскании с Дорогиной Л.Э. в пользу ЗАО «СтарБанк» задолженности по кредитному договору от 16 августа 2007 г. и обращении взыскания на заложенное имущество вступило в законную силу.

22 марта 2010 г. по заявлению ЗАО «СтарБанк» судом выдан исполнительный лист, который был предъявлен судебному приставу-исполнителю.

Однако исполнительный лист до настоящего времени должником не исполнен, задолженность по кредитному договору не погашена.

Таким образом, в результате заключения договора цессии от 24 июня 2014 г. к ОАО «Альянс Ипотека» перешли права ЗАО «СтарБанк», установленные вступившим в законную силу решением суда, исполнение которого производится в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об исполнительном производстве», не содержащих ограничений прав взыскателя заключить договор уступки права требования с любым третьим лицом.

Однако это не было учтено судебными инстанциями.

С учетом изложенного при рассмотрении заявления ОАО «Альянс Ипотека» о замене стороны в исполнительном производстве не могут быть применены разъяснения, данные в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии с которыми при разрешении дел по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении, так как заявителю передано право требования не по кредитному договору, а по вступившему в законную силу судебному решению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «Альянс Ипотека».

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья $6^1$ Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суд от 1 апреля 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суд от 1 апреля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи