ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ15-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гоняевой Ю В, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Гоняева В М, к Гоняеву М А, Гоняеву А Н, администрации городского округа город Волжский о признании права пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Гоняевой Ю В на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Гоняевой Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гоняева Ю.В., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Гоняева В.М., обратилась в суд с иском к Гоняеву М.А., Гоняеву А.Н. и администрации городского округа город Волжский о признании права пользования жилым помещением по адресу: .

В обоснование заявленных требований Гоняева Ю.В. указала, что она с 16 февраля 2007 г. по 24 июня 2008 г. состояла в браке с Гоняевым М.А., который как член семьи нанимателя зарегистрирован по месту жительства и

проживает в указанной квартире. Нанимателем квартиры по договору социального найма является отец Гоняева М.А. – Гоняев А.Н. Истец и несовершеннолетний Гоняев В.М. были вселены в спорное жилое помещение без регистрации по месту жительства в качестве членов семьи Гоняева М.А. с согласия всех зарегистрированных лиц, в силу чего истец считает, что у неё и несовершеннолетнего Гоняева В.М. возникло право пользования спорным жилым помещением с момента вселения.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 12 февраля 2015 г. исковые требования Гоняевой Ю.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Гоняева В.М., удовлетворены. За Гоняевой Ю.В. и несовершеннолетним Гоняевым В.М. признано право пользования жилым помещением по адресу: [redacted].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 апреля 2015 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Гоняевой Ю.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Гоняева В.М., отказано.

В кассационной жалобе Гоняевой Ю.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу апелляционного определения в части отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований о признании за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования спорным жилым помещением и отказа в этой части в иске.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, нанимателем жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: [redacted], общей площадью [redacted] кв. м – на условиях договора социального найма является Гоняев А.Н., совместно с которым в спорной

квартире проживает и зарегистрирован по месту жительства с 17 ноября 1989 г. его сын Гоняев М.А.

Родителями несовершеннолетнего Гоняева В.М., [redacted] года рождения, являются Гоняев М.А. и Гоняева Ю.В., которые с 16 февраля 2007 г. по 28 апреля 2008 г. состояли в браке (л.д. 7–10).

Судом установлено, что Гоняева Ю.В. была вселена в спорное жилое помещение в 2002 году Гоняевым М.А., а несовершеннолетний Гоняев В.М. проживает совместно со своими родителями с момента рождения.

При рождении Гоняев В.М. был зарегистрирован по месту регистрации матери по адресу: [redacted].

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Гоняева Ю.В. и несовершеннолетний Гоняев В.М. были вселены в спорную квартиру в качестве членов семьи нанимателя в установленном законом порядке, проживают в квартире с ответчиками одной семьёй и ведут общее хозяйство.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Гоняева Ю.В. была вселена в спорную квартиру с нарушением требований статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации – в отсутствие письменного согласия наймодателя и нанимателя, вследствие чего не приобрела равного с нанимателем права пользования жилым помещением. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что право пользования жилым помещением у несовершеннолетнего Гоняева В.М. также не возникло, поскольку родители определили место жительства ребёнка по месту регистрации матери Гоняевой Ю.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований о признании за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования спорным жилым помещением и отказа в этой части в иске принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено право нанимателя с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего

супруга, своих детей и родителей. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учётной нормы.

Вместе с тем с целью обеспечения права несовершеннолетних детей жить и воспитываться в семье (статья 54 Семейного кодекса Российской Федерации) частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и наймодателя для вселения к родителям их несовершеннолетних детей (это могут быть дети как самого нанимателя, так и других членов его семьи, проживающих в жилом помещении).

В силу пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Исходя из положений указанных выше правовых норм несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве их места жительства по соглашению родителей.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для правильного разрешения данного дела являются факт вселения несовершеннолетнего Гоняева В.М. в спорное жилое помещение его отцом Гоняевым М.А. в качестве члена семьи нанимателя и его постоянное длительное проживание в данном жилом помещении, а также его непроживание по месту регистрации матери по адресу: [redacted]

Приведенные обстоятельства судом первой инстанции были установлены.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, несовершеннолетний Гоняев В.М. с момента своего рождения был вселён и проживает в спорном жилом помещении с родителями в качестве члена семьи нанимателя и в силу положений статей 69, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации приобрёл равное с нанимателем Гоняевым А.Н. и другими членами семьи нанимателя (Гоняева М.А.) право пользования спорным жилым помещением по договору социального найма.

Однако данные обстоятельства, исходя из подлежащих применению к отношениям сторон приведённых выше норм материального права, не получили должной правовой оценки суда апелляционной инстанции.

Расценивая регистрацию по месту жительства Гоняева В.М. при его рождении по месту регистрации матери Гоняевой Ю.В. как соглашение родителей об определении места жительства несовершеннолетнего, суд апелляционной инстанции не учёл, что сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

В данном случае регистрация несовершеннолетнего Гоняева В.М. по другому адресу носила формальный характер, поскольку родители

несовершеннолетнего с момента его рождения определили место его постоянного жительства в спорной квартире, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно признал за несовершеннолетним Гоняевым В.М. право пользования спорным жилым помещением. Судом не было установлено и в материалах дела не имеется доказательств наличия у несовершеннолетнего Гоняева В.М. права пользования жилым помещением по месту регистрации его матери Гоняевой Ю.В.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований в части признания за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования спорным жилым помещением у суда апелляционной инстанции не имелось.

С учётом изложенного обжалуемое апелляционное определение в указанной части нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов несовершеннолетнего Гоняева В.М., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения в части отмены решения Волжского городского суда Волгоградской области от 12 февраля 2015 г. об удовлетворении исковых требований о признании за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования жилым помещением и оставления в указанной части в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Гоняевой Ю.В. о признании за ней права пользования спорным жилым помещением и отказывая в этой части в иске, суд апелляционной инстанции учёл отсутствие доказательств, подтверждающих вселение Гоняевой Ю.В. в спорную квартиру в качестве члена семьи нанимателя с соблюдением положений статей 69, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации. Поскольку на вселение Гоняевой Ю.В. в жилое помещение не было получено письменного согласия нанимателя и членов семьи нанимателя, то такое вселение было правомерно определено судом апелляционной инстанции как незаконное и не порождающее у лица права члена семьи нанимателя на жилое помещение. По изложенным основаниям доводы кассационной жалобы в указанной части являются необоснованными.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 апреля 2015 г. в части отмены решения Волжского городского суда Волгоградской области от 12 февраля 2015 г. об

удовлетворении исковых требований о признании за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования жилым помещением по адресу: [redacted], и принятия в данной части нового решения об отказе в удовлетворении иска Гоняевой Ю.В., действующей интересах несовершеннолетнего Гоняева В.М., к Гоняеву М.А., Гоняеву А.Н. и администрации городского округа город Волжский о признании за несовершеннолетним Гоняевым В.М. права пользования жилым помещением отменить, в указанной части оставить в силе решение Волжского городского суда Волгоградской области от 12 февраля 2015 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 апреля 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]