ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ15-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вакуленко С В к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационным жалобам Министерства финансов Российской Федерации и представителя Торцевой А С – Емельянова О И на постановление президиума Ростовского областного суда от 22 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Ткаченко Н.Г., представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Сибилевой М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вакуленко С.В. обратилась в суд с иском Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерству финансов

Российской Федерации, в окончательном варианте исковых требований просила взыскать убытки в размере [redacted] руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб. В обоснование заявленных требований истица сослалась на причинение ей убытков в результате неисполнения заочного решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 декабря 2010 г. о взыскании с Осипенко В.П. и Осипенко Л.К. в пользу ОАО «МДМ-Банк», правопреемником которого является истица, задолженности по кредитному договору от 1 марта 2007 г. и продолжение использования должником Осипенко В.П. автомобиля, являющегося предметом договора залога от 1 марта 2007 г., обеспечивающего исполнение указанных выше обязательств Осипенко В.П. и Осипенко Л.К. В связи с данными обстоятельствами истица обращалась в суд с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, которая решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2013 г. была удовлетворена, бездействие УФССП по Ростовской области признано незаконным с возложением обязанности произвести исполнительные действия по изъятию залогового имущества – автомобиля.

Ответчик Министерство финансов Российской Федерации иск не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области и третьих лиц, в том числе судебного пристава-исполнителя Торцевой А.С., возражал против удовлетворения заявленных исковых требований.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 мая 2014 г. Вакуленко С.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении требований, в пользу Вакуленко С.В. с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взысканы убытки в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., государственная пошлина [redacted] руб. [redacted] коп.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 22 января 2015 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2014 г. отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствам, в этой части в иске Вакуленко С.В. к Министерству финансов Российской Федерации отказано. В остальной части апелляционное определение изменено, в пользу истца с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взысканы убытки в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., возвращена государственная пошлина в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В кассационных жалобах Министерства финансов Российской Федерации и представителя Торцевой А.С. – Емельянова О.И. ставится вопрос об отмене постановлением президиума Ростовского областного суда от 22 января 2015 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2015 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, отзыв на кассационные жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом кассационной инстанции.

Судом установлено, что 1 марта 2007 г. между ОАО «МДМ-Банк» и Осипенко В.П., Осипенко Л.К. был заключен кредитный договор на сумму [redacted] руб. для приобретения транспортного средства и договор залога этого транспортного средства в обеспечение кредитных обязательств Осипенко В.П. и Осипенко Л.К.

Вступившим в законную силу заочным решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 декабря 2010 г. удовлетворены исковые требования ОАО «МДМ-Банк» к Осипенко В.П., Осипенко Л.К. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору в общей сумме [redacted] руб.

Определениями Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 ноября 2011 г. и от 27 сентября 2012 г. соответственно произведена замена взыскателя по исполнительному производству на правопреемников – ООО «КФ МДМ», затем на Вакуленко С.В.

Исполнительный лист выдан 29 октября 2012 г. Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону и предъявлен к исполнению в отдел УФССП по г. Новочеркасску.

Решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2013 г. бездействие УФССП по Ростовской области при исполнении заочного решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 декабря 2010 г. признано незаконным с возложением обязанности

произвести исполнительные действия по изъятию залогового имущества – автомобиля у Осипенко В.П.

Разрешая спор, суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции о возникновении у истицы убытков в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя, которое установлено решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда кассационной инстанции не соответствующими требованиям закона.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

По смыслу приведенных выше правовых норм для наступления ответственности за причинение вреда в частности в виде возмещения убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа необходима совокупность следующих условий: наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда (действие или бездействие), причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

При этом факт наступления вреда обусловлен утратой имущества, за счет которого было возможно произвести исполнение исполнительного документа.

Между тем материалы дела не содержат сведений о невозможности исполнения заочного решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 декабря 2010 г. за счет указанного выше имущества – автомобиля, являющегося предметом залога, обеспечивающего исполнение обязательств Осипенко В.П. и Осипенко Л.К. по кредитному договору от 1 марта 2007 г.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о наличии в бездействии Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области состава деликтной ответственности нельзя признать правильным.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные президиумом Ростовского областного суда нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Ростовского областного суда от 22 января 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи