ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ15-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Сбербанк России» к Долганову А[redacted] С[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе ООО «ТРАСТ» на определение Ленинского районного суда г. Тюмени от 7 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 марта 2015 г. по заявлению ООО «ТРАСТ» о процессуальном правопреемстве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «ТРАСТ» Кузнецова А.С., представителя ОАО «Сбербанк России» Янишевскую А.С., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ТРАСТ» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, сославшись на то, что на основании договора уступки прав (требований) от 10 декабря 2013 г. права требования взыскателя ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору, заключённому с Долгановым А.С., переданы ООО «ТРАСТ».

Определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 7 ноября 2014 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 марта 2015 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО «ТРАСТ» ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 14 апреля 2011 г. между ОАО «Сбербанк России» и Долгановым А.С. заключён кредитный договор № [redacted], по условиям которого последнему предоставлен кредит в размере [redacted] руб. сроком на 36 месяцев под 18,9 % годовых.

Вступившим в законную силу заочным решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 5 декабря 2012 г. удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» к Долганову А.С. о взыскании денежных средств по кредитному договору: с Долганова А.С. в пользу Банка взыскана сумма задолженности в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также расходы по оплате госпошлины [redacted] руб. [redacted] коп.

10 декабря 2013 г. ОАО «Сбербанк России» уступило своё право требования по договору от 14 апреля 2011 г. ООО «ТРАСТ».

Отказывая в удовлетворении заявление ООО «ТРАСТ» о процессуальном правопреемстве, суд указал на то, что уступка ОАО «Сбербанк России» права требования по кредитному обязательству истцу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, без письменного согласия заёмщика противоречит требованиям закона, что делает такую уступку в силу ст. 168 ГК Российской Федерации ничтожной, не влекущей юридических последствий.

С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции, указав на то, что оснований полагать, что между сторонами кредитного договора было согласовано условие о возможности передачи банком права требования по кредитному договору организации, не являющейся кредитной, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что согласиться с выводами суда первой и апелляционной инстанций нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 382 ГК Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 431 ГК Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Согласно пункту 4.2.4 кредитного договора от 14 апреля 2011 г. кредитор (банк) вправе полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия заёмщика (л.д. 7-9).

По смыслу данного пункта договора ОАО «Сбербанк России» вправе было уступить свои права кредитора любому лицу, в том числе и не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности.

Кроме того, в соответствии со ст. 44 ГПК Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

К заявителю перешли права ОАО «Сбербанк России», установленные вступившим в законную силу судебным решением, исполнение которого производится в порядке, определённом Гражданским процессуальным

кодексом Российской Федерации и положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которые не предусматривает ограничение прав взыскателя заключить договор уступки права требования с любым третьим лицом.

Таким образом, право на замену стороны в исполнительном производстве на правопреемника предусмотрено законом и в отсутствие законодательных или договорных ограничений может быть реализовано, в том числе, и в рамках исполнительного производства по взысканию с Долганова А.С. суммы долга, установленной заочным решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 5 декабря 2012 г.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^1 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 марта 2015 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи