ГКПИ02-543

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 25 " июля 19 02 г.

Верховный Суд РФ в составе

председательствующего –
судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Любимовой И.Б.

и адвоката Смирнова В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Шестакова В[redacted] А[redacted] на решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 12 марта 2002 г. о прекращении его полномочий судьи – первого заместителя председателя Арбитражного суда [redacted] области по пункту 1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарных проступков с лишением второго квалификационного класса,

у с т а н о в и л :

Шестаков В.А. с июля 2000 г. работал первым заместителем председателя Арбитражного суда [redacted] области.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 12 марта 2002 г. его полномочия судьи – первого заместителя председателя указанного суда досрочно прекращены по пункту 1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарных проступков с лишением второго квалификационного класса.

Не согласившись с данным решением квалификационной коллегии, Шестаков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об его изменении и прекращении его полномочий на основании поданного им заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу.

В жалобе также указывает на то, что квалификационная коллегия необоснованно применила к нему ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку данная норма Закона не подлежала применению к правоотношениям, возникшим до введения ее в действие. Полагает, что в данном случае подлежала применению ст.14 названного выше Закона в старой редакции.

Кроме того, считает, что факты совершения им дисциплинарных проступков, указанных в решении квалификационной коллегии, не нашли своего достаточного подтверждения, и в связи с этим у коллегии не имелось оснований для досрочного прекращения его полномочий за их совершение. Указанным фактам дана коллегией неверная оценка и необоснованно при этом оставлены без внимания его доводы и объяснения по ним.

В судебном заседании Шестаков В.А. и его представитель – адвокат Смирнов В.И. жалобу поддержали.

Представитель Арбитражного суда [redacted] области Мальцева Н.Я. с жалобой не согласилась и просила об оставлении ее без удовлетворения, сославшись на то, что все факты совершения дисциплинарных проступков со стороны Шестакова В.А. нашли свое подтверждение и они давали основание коллегии для прекращения его полномочий по п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился.

Из имеющегося в деле сообщения видно, что квалификационная коллегия не возражает против рассмотрения дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав объяснения заявителя Шестакова В.А., адвоката Смирнова В.И. в его интересах, объяснения представителя Арбитражного суда [redacted] области Мальцевой Н.Я., показания свидетелей, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей жалобу удовлетворить, Верховный Суд РФ находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики), на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Как установлено судом, Шестаков В.А. в период своей работы в должности судьи - первого заместителя председателя Арбитражного суда области допускал грубые нарушения процессуального законодательства, а также норм Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса чести судьи Российской Федерации.

В частности, рассмотрев дела №№ , , , по заявлениям ООО «Белый пароход», одним из учредителей которого являлась дочь Шестакова В.А., об установлении юридических фактов принадлежности имущества и удовлетворив предъявленные требования, Шестаков В.А. грубо нарушил требования ст.16 АПК РФ, согласно которой судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является родственником лиц, участвующих в деле, или их представителей.

Кроме того, в нарушение требований ст.10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», запрещающей вмешательство в деятельность судьи при осуществлении правосудия, Шестаков В.А. неоднократно обращался к судьям Арбитражного суда области Шевцову В.А., Горбачевскому М.Н., Коротенко В.И. и Языкову Е.Б. с просьбами о вынесении решения в пользу определенной стороны, и последние воспринимали эти просьбы, в силу занимаемого им должностного положения, как понуждение к вынесению нужного решения.

В августе 2001 г. Шестаков В.А. требовал также от членов квалификационной коллегии судей Арбитражного суда Епифанова И.И. и Лаврик Н.В. голосовать за кандидатуру Вилковой Н.А. при рассмотрении вопроса о ее рекомендации на должность судьи, однако квалификационной коллегией судей области в такой рекомендации ей было отказано.

В сентябре 2001 г. Шестаков В.А. за своей подписью опубликовал в газете «Юрист-практик» статью «И... судьи тоже ошибаются», в основу которой были положены непереработанные данные, изложенные в справке по результатам обобщения судебной практики, автором которой являлась судья Лаврик Н.В..

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела, объяснениями представителя Арбитражного суда области Мальцевой Н.Я., показаниями свидетелей Языкова Е.Б., Горбачевского М.Н., Лаврик Н.В., Шевцова В.А. и Епифанова И.И., а

также исследованными в судебном заседании материалами указанных выше арбитражных дел.

Не оспаривал по существу в судебном заседании приведенных выше фактов и сам заявитель, но при этом утверждал, что они неправильно расценены коллегией как дисциплинарные проступки.

При таких данных, по мнению суда, у Высшей квалификационной коллегии судей РФ имелись основания для досрочного прекращения полномочий Шестакова В.А. по п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарных проступков.

Доводы заявителя Шестакова В.А. и его представителя о том, что квалификационная коллегия неправомерно применила к нему п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и в связи с этим необоснованно привлекла его к дисциплинарной ответственности, не могут быть приняты во внимание, поскольку Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и в старой редакции предусматривал возможность досрочного прекращения полномочий судьи за совершение такого рода проступков, а поэтому коллегия при решении вопроса об ответственности заявителя за совершенные проступки вправе была применить к нему норму указанного Закона в новой редакции.

Отмеченные в решении коллегии факты совершения дисциплинарных проступков со стороны заявителя полностью подтверждены перечисленными выше доказательствами. Все они вытекают из трудовых отношений и в связи с этим обоснованно расценены коллегией как дисциплинарные проступки, дающие основание для досрочного прекращения полномочий заявителя.

Вместе с тем, согласно ст.22 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» на правоотношения, связанные с дисциплинарной ответственностью судей, распространяются нормы трудового законодательства.

В соответствии же со ст.193 Трудового кодекса РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания на судью принимается соответствующей квалификационной коллегией, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Досрочное прекращение полномочий Шестакова В.А. в силу его должностного положения отнесено законом к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Представление Председателя Арбитражного суда [redacted] области о совершении Шестаковым В.А. дисциплинарных проступков поступило в Высшую квалификационную коллегию 17 октября 2001 г., т.е. с этого времени коллегии, как органу, имеющему право наложения взыскания, стало известно о совершенных им дисциплинарных проступках и с этого времени следовало исчислять месячный срок, установленный Трудовым кодексом РФ, для применения дисциплинарного взыскания.

Установленный трудовым законодательством РФ срок для привлечения к дисциплинарной ответственности является пресекательным и его пропуск исключает возможность наложения на нарушителя дисциплинарного взыскания.

Однако, несмотря на указанные требования трудового законодательства, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий Шестакова В.А. было применено к нему Высшей квалификационной коллегией по истечении месячного срока со дня обнаружения проступков (времени, когда ей стало известно о них), в связи с чем принятое коллегией решение об этом не может быть признано правомерным.

Довод представителя Арбитражного суда [redacted] области о том, что шестимесячный срок со дня совершения Шестаковым В.А. дисциплинарных проступков не истек и квалификационная коллегия вправе была применить к нему дисциплинарное взыскание не может быть признан обоснованным, так как закон предусматривает возможность привлечения работника (судьи) к дисциплинарной ответственности не только в пределах шестимесячного срока со дня совершения проступка, но и соблюдения месячного срока со дня обнаружения совершенного проступка.

Как уже отмечалось выше, дисциплинарное взыскание наложено на заявителя квалификационной коллегией по истечении указанного месячного срока.

Содержащееся в ст.25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» положение о том, что поступившие материалы должны быть рассмотрены Высшей квалификационной коллегией не позднее трех месяцев, также не может служить основанием к изменению установленных трудовым законодательством РФ сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, из содержания приведенной выше нормы Закона следует, что поступившие материалы должны быть рассмотрены Высшей квалификационной коллегией не позднее трех месяцев, если иные сроки не установлены федеральными законами, т.е. данная норма закона фактически не исключает обязанности коллегии по рассмотрению поступивших материалов и в иные сроки,

предусмотренные федеральными законами, а в данном случае - в установленный Трудовым кодексом РФ месячный срок со дня обнаружения (дня поступления представления) дисциплинарного проступка.

Учитывая, что Высшей квалификационной коллегией судей к Шестакову В.А. применено дисциплинарное взыскание с пропуском установленного Трудовым кодексом РФ месячного срока со дня обнаружения проступка, принятое ею решение об этом не может быть признано законным со всеми вытекающими последствиями.

Однако с учетом того, что заявитель Шестаков В.А. настаивает в жалобе лишь на изменении решения Высшей квалификационной коллегии судей и удовлетворении его заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу, Верховный Суд Российской Федерации находит жалобу в этой части подлежащей удовлетворению и в связи с этим считает возможным прекратить его полномочия по пп.3 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу Шестакова В.А. удовлетворить.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 12 марта 2002 г. о прекращении полномочий судьи –первого заместителя председателя Арбитражного суда [redacted] области по пункту 1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарных проступков с лишением второго квалификационного класса изменить и прекратить его полномочия по пп.3 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» на основании поданного им письменного заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко

[redacted]