# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Дело № КАС06-103**

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Н.К. Толчеева
В.В. Хомчика

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 апреля 2006 года гражданское дело по заявлению Канавина А[redacted] П[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 мая 1997 года и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 июля 1998 года о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] области

по кассационной жалобе Канавина А.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.,

Кассационная коллегия

**установила:**

Канавин А.П. работал в должности судьи с 1993 года, имел четвертый квалификационный класс. Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 мая 1997 года его полномочия судьи прекращены по подпункту 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации своим решением от 22 июля 1998 года дополнительно указала о лишении Канавина А.П. четвертого квалификационного класса судьи, в остальной части решение оставила без изменения.

Канавин А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данных решений, ссылаясь на то, что выводы квалификационных коллегий судей искажают действительность и не основаны

на доказательствах, просил также восстановить срок на обжалование решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2006 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в редакции действовавшей на время принятия обжалуемых решений, было предусмотрено, что полномочия судьи прекращаются за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

Полномочия судьи прекращались решением соответствующей квалификационной коллегией судей, которое могло быть обжаловано судьей в Высшую квалификационную коллегию судей в течение 10 дней со дня получения копии решения. Решение Высшей квалификационной коллегии судей могло быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в тот же срок (пункт 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 21.06.1995 N 91-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», введенным в действие 19 марта 2002 года, также установлено, что решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Полномочия судьи [redacted] районного суда [redacted] области Канавина А.П. прекращены решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 мая 1997 года в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей, выразившихся в волоките при рассмотрении и сдаче дел в канцелярию суда, что существенно ущемляет законные права и интересы граждан, умаляет авторитет судебной власти. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации решением от 22 июля 1998 года согласилась с квалификационной коллегией судей Волгоградской области.

Согласно части 2 статьи 256 ГПК РФ причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как видно из материалов дела, Канавин А.П. впервые обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные решения квалификационных коллегий судей только в октябре 2002 года лишь спустя четыре года с момента возникновения права на обжалование. Право на обжалование ему было известно из копии этого решения, направленной ему в

1998 году. Каких-либо обстоятельств, препятствующих подать после получения копии решения жалобу в рамках десятидневного срока заявителем не указано, в том числе в кассационной жалобе. Также не представлено доказательств, которые подтверждали бы уважительность причины пропуска установленного срока обращения с заявлением в суд.

Ссылка на судебные постановления, вынесенные по жалобам заявителя, несостоятельна, поскольку обращения в суд имели место за рамками срока давности. Подача в Волгоградский областной суд жалобы, оставленной определением суда от 26 мая 2005 года без рассмотрения по причине повторной неявки Канавина А.П. в судебное заседание, не влияет на уважительность пропуска давностного срока.

Право на судебную защиту, гарантированное Конституцией РФ, Конвенцией «О защите прав человека и основных свобод», может быть реализовано с соблюдением порядка и сроков, определяемых национальным законодательством. Заявление Канавина А.П. было принято к рассмотрению судом, причины пропуска срока на обращение в суд с жалобой судом были обсуждены и обоснованно признаны неуважительными.

При таких обстоятельствах судом правомерно отказано в удовлетворении заявленного требования по мотиву пропуска срока на обращение с заявлением в суд.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Канавина А[redacted] П[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

В.В.Хомчик