ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,

судей Кириллова В.С., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 ноября 2015 г. гражданское дело по иску Новикова М к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области о выплате компенсации

по кассационной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области по доверенности Дусалиева А на решение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 февраля 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области Марьяна Г.В., Дементьевой Т.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Астраханской области Ермаковой Н.Н., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, судебные постановления подлежащими

отмене с вынесением нового решения об отказе в иске, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новиков М.В. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области (далее – УМВД России по Астраханской области) о выплате ежемесячной денежной компенсации.

В обоснование исковых требований Новиков М.В. указал, что 19 апреля 1994 г. в период прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации в должности [redacted] отряда специального назначения при службе по исправительным делам и социальной реабилитации Управления внутренних дел Астраханской области им была получена военная травма, повлекшая увольнение со службы и установление ему инвалидности.

Денежная компенсация в возмещение вреда здоровью выплачивалась Новикову М.В. на основании решения Кировского районного суда г. Астрахани от 21 апреля 2004 г., которым с Управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области в его пользу взыскана сумма утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно с 1 августа 2003 г. по 1 августа 2004 г. Выплата указанной суммы производилась Управлением исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области (в дальнейшем УФСИН России по Астраханской области) до января 2014 года. С 1 марта 2004 г. Новикову М.В. назначена пенсия по инвалидности пор линии Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Новиков М.В. полагал, что он имеет право на ежемесячную выплату денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, причинённого при исполнении служебных обязанностей, назначенную на основании положений действующего с 1 января 2012 г. специального законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации. Новиков М.В. просил суд взыскать с УМВД России по Астраханской области недоплату за период с 1 января 2012 г. по 1 октября 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также ежемесячно в счёт возмещения вреда здоровью денежную компенсацию в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Представитель ответчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области (далее – УМВД России по Астраханской области) заявленные требования не признал.

Представитель третьего лица – Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Астраханской области (далее – УФСИН России по Астраханской области) иск Новикова М.В. поддержал.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 26 ноября 2014 г. исковые требования Новикова М.В. удовлетворены частично. С УМВД России по Астраханской области в пользу Новикова М.В. взыскана ежемесячная

денежная компенсация в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2012 г. по 30 ноября 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. На УМВД России по Астраханской области возложена обязанность выплачивать Новикову М.В. ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с 1 октября 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. с последующим изменением в соответствии с требованиями законодательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 февраля 2015 г. решение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 ноября 2014 г. изменено. С УМВД России по Астраханской области в пользу Новикова М.В. взыскана ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2012 г. по 30 сентября 2014 г. в размере [redacted] руб. На УМВД России по Астраханской области возложена обязанность выплачивать Новикову М.В. ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с 1 октября 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. с последующим изменением в соответствии с требованиями законодательства.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя УМВД России по Астраханской области Дусалиева А.А. ставится вопрос об отмене решения Кировского районного суда г. Астрахани от 26 ноября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 февраля 2015 г., как незаконных, и вынесении нового решения от отказе Новикову М.В. в удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя УМВД России по Астраханской области судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 29 июня 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 25 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Новиков М.В. и его представитель, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как для этого имеются предусмотренные законом основания.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено, что Новиков М.В. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 сентября 1984 г. последняя занимаемая истцом должность – командир отряда специального назначения при службе по исправительным делам и социальной реабилитации Управления внутренних дел по Астраханской области.

Согласно копии свидетельства о болезни от 4 декабря 2000 г. Новиковым М.В. 19 апреля 1994 г. при исполнении служебных обязанностей получены телесные повреждения («военная травма»), исключающие возможность дальнейшего прохождения им службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

Приказом начальника Управления внутренних дел Астраханской области от 5 декабря 1994 г. № 495 л/с капитан внутренней службы Новиков М.В. уволен из органов внутренних дел Российской Федерации по собственному желанию с 6 декабря 1994 г.

Приказом начальника Управления внутренних дел Астраханской области от 24 января 2003 г. № 88 л/с в приказ от 5 декабря 1994 г. № 495 л/с на основании решения Кировского районного суда г. Астрахани от 5 августа 2002 г. внесены изменения, согласно которым Новикова М.В. следует считать уволенным из органов внутренних дел Российской Федерации по пункту «ж» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни).

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 21 апреля 2004 г. с Управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области в пользу Новикова М.В. взыскано в возмещение утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно с 1 августа 2003 г. по 1 августа 2004 г.

Данная сумма выплачивалась Новикову М.В. Управлением исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области (в дальнейшем УФСИН России по Астраханской области) согласно судебному решению до января 2014 года.

1 сентября 2008 г. Новикову М.В. установлена вторая группа инвалидности по причине военной травмы без очередного освидетельствования бессрочно.

Согласно справке федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Астраханской области» от 5 июня 2014 г. о стойкой утрате трудоспособности Новикову М.В. с 3 июня 2014 г. установлено 90 процентов стойкой утраты общей трудоспособности.

С 1 марта 2004 г. Новиков М.В. является получателем пенсии по инвалидности по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Новикова М.В. к УМВД России по Астраханской области о взыскании ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью, суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» и статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», исходил из того, что истец в период прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, находясь при исполнении служебных обязанностей, получил повреждение здоровья в формулировке «военная травма», вследствие которого был уволен из органов внутренних дел Российской Федерации по ограниченному состоянию здоровья, в установленном порядке был признан инвалидом и ему назначена пенсия по инвалидности по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем указанные обстоятельства являются основаниями для признания за Новиковым М.В. права на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей.

При этом ответственность по выплате указанной компенсации возложена судом на УМВД России по Астраханской области, поскольку, как указал суд, назначение сотрудникам ежемесячной денежной компенсации в связи с инвалидностью вследствие военной травмы производится теми пенсионными органами, которые осуществляют их пенсионное обеспечение, для бывших сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации это пенсионные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приведёнными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием в части установления Новикову М.В. ежемесячной денежной компенсации в счёт возмещения вреда здоровью, взыскания задолженности по указанной выплате и возложения обязанности по выплате данных сумм на УМВД России по Астраханской области, вместе с тем признал ошибочными выводы суда первой инстанции в части определения размера ежемесячной денежной компенсации и суммы подлежащей взысканию в пользу Новикова М.В. задолженности, со ссылкой на то, что в соответствии с Инструкцией о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590, при расчёте утраченного денежного довольствия с целью определения размера ежемесячной денежной компенсации к денежному довольствию для исчисления данной компенсации

применяется коэффициент 1,55. Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции увеличил сумму подлежащих взысканию в пользу Новикова М.В. выплат в возмещение вреда, причинённого ему в связи с исполнение служебных обязанностей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части возложения обязанности по выплате ежемесячной денежной компенсации на УМВД России по Астраханской области сделаны без учёта действующего правового регулирования порядка возмещения вреда, причинённого сотрудникам органов внутренних дел, осуществлявшим служебную деятельность в должностях уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации в связи со следующим.

В соответствии с положениями статьи 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5474-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в редакции, действующей на момент увольнения Новикова М.В. со службы) к работникам уголовно - исполнительной системы относятся сотрудники, имеющие специальные звания рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации (далее – сотрудники уголовно - исполнительной системы. Порядок и условия прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы регламентируются настоящим Законом и другими законами Российской Федерации, Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, нормативно-правовыми актами Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 1998 г. № 904 «О передаче уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации в ведение Министерства юстиции Российской Федерации» уголовно - исполнительная система Министерства внутренних дел Российской Федерации с входящими в её состав по состоянию на 1 августа 1998 г. центральным и территориальными органами, учреждениями, предприятиями, организациями и имуществом, используемым ею в своей деятельности передана в ведение Министерства юстиции Российской Федерации с 1 сентября 1998 г. (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 названного Указа Президента Российской Федерации уголовно-исполнительная система Министерства юстиции Российской Федерации является правопреемником уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» образована Федеральная служба исполнения наказаний с передачей ей функции Министерства юстиции Российской Федерации по обеспечению исполнения уголовных наказаний, содержания подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, находящихся под стражей, этапирования, конвоирования, а также контроля за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом

предоставлена отсрочка отбывания наказания, за исключением функций по принятию нормативных правовых актов.

Согласно части 4 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», действие которой было распространено на сотрудников исправительно-трудовых учреждений (пункт 6 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1027-1), в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в этой статье основаниям, выплачивается за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

Как установлено судом, капитан внутренней службы Новиков М.В., проходивший службу в должностях уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уволен из органов внутренних дел Российской Федерации с 6 декабря 1994 г. на основании пункта «ж» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). Следовательно, право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у Новикова М.В. в период действия Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» и Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника милиции, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 мая 1993 г. № 260.

Право на возмещение вреда, причинённого при исполнении служебных обязанностей, было реализовано Новиковым М.В. в судебном порядке и Управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области (впоследствии УФСИН России по Астраханской области) в возмещение утраченного истцом заработка осуществляло в пользу Новикова М.В. ежемесячные выплаты в размере [redacted] руб. [redacted] коп. в период с 1 августа 2003 г. по январь 2014 г.

На момент обращения Новикова М.В. в 2014 году в УМВД России по Астраханской области с заявлением о выплате ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причинённого ему при исполнении служебных обязанностей, на основании норм специального законодательства, регулирующего порядок осуществления денежной компенсации сотрудникам органов внутренних дел, уволенных в связи с отсутствием возможности дальнейшего прохождения службы по состоянию здоровья, действовал приказ Министра внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590, которым была утверждена Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам (далее – Инструкция от 18 июня 2012 г. № 590).

5 августа 2013 г. в целях обеспечения мер социальной поддержки сотрудникам уголовно-исполнительной системы, организации работы по осуществлению им выплат в целях возмещения вреда здоровью, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, директором Федеральной службы исполнения наказаний был издан приказ № 439, которым утверждены Правила выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам уголовно-исполнительной системы или членам их семей (далее – Правила), которые применяются с 1 января 2013 г.

Пунктом 23 Правил предусмотрено, что состав утраченного денежного довольствия сотрудников, уволенных со службы в период с 18 апреля 1991 г. по 31 декабря 2012 г., выплата ежемесячной денежной компенсации которым назначена и выплачивается в порядке и на условиях, предусмотренных ранее действующим законодательством Российской Федерации, определяется исходя из размера оклада денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 1 января 2012 г., с коэффициентом 1,55.

Из содержания пункта 23 Правил следует, что установленное им правовое регулирование в части определения состава утраченного денежного довольствия для исчисления размера ежемесячной денежной компенсации в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей сотрудникам уголовно-исполнительной системы или членам их семей, распространено на категории сотрудников, уволенных со службы с 18 апреля 1991 г. (то есть до издания Президентом Российской Федерации 28 июля 1998 г. Указа № 904 о передаче с 1 сентября 1998 г. уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации в ведение Министерства юстиции Российской Федерации) и по 31 декабря 2012 г. включительно.

Согласно положениям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Между тем, как обоснованно указывает заявитель кассационной жалобы, выводы судов первой и апелляционной инстанций при вынесении решения о возложении на УМВД России по Астраханской области обязанности производить Новикову М.В. выплату ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого ему в связи с выполнением служебных обязанностей, не мотивированы и не основаны на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций при разрешении требований Новикова М.В. о взыскании с УМВД России по Астраханской области в его пользу денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за

период с 1 января 2012 г. по 1 октября 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. не принято во внимание, что ежемесячные платежи в возмещение вреда здоровью выплачивались Новикову М.В. в размере [redacted] руб. [redacted] коп., определённом решением Кировского районного суда г. Астрахани от 21 апреля 2004 г., которым указанная обязанность была возложена на Управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области. Данная сумма выплачивалась Новикову М.В. УФСИН России по Астраханской области до января 2014 года.

Из материалов дела видно, что Новиков М.В. 25 марта 2014 г. обратился в УСИН России по Астраханской области с заявлением о выплате ежемесячной денежной компенсации в размере утраченного денежного довольствия в связи с повреждения здоровья, исключающим возможность дальнейшего прохождения службы. Согласно ответу заместителя начальника УФСИН России по Астраханской области в выплате названной компенсации Новикову М.В. отказано и даны разъяснения о необходимости обращения за назначением денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей, в УМВД России по Астраханской области (л.д. 15, 16).

В связи с обращением Новикова М.В. в УМВД России по Астраханской области решением комиссии управления (протокол № 7 от 8 августа 2014 г.) принято решение о направлении заявления Новикова М.В. и материалов для назначения и выплаты ему ежемесячной денежной компенсации в УФСИН России по Астраханской области (л.д. 19). Сведений о дате обращения Новикова М.В. в УМВД России с заявлением о назначении ежемесячной денежной компенсации материалы дела не содержат.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что Новиков М.В. обратился в УМВД России по Астраханской области с заявлением о назначении выплат 7 августа 2014 г., в суд с требованиями о выплате компенсации истец обратился 14 октября 2014 г.

Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», которыми введено новое правовое регулирование денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел, не предусматривают возможности назначения, перерасчёта ранее установленных выплат в возмещение вреда сотруднику органов внутренних дел и изменение размера этих выплат за период с 1 января 2012 г. и до его обращения с заявлением в уполномоченный орган о назначении или перерасчёте такой выплаты.

Согласно подпункту «а» пункта 23 Инструкции от 18 июня 2012 г. № 590 (в редакции, действовавшей на момент обращения Новикова М.В. с заявлением в суд) для решения вопроса о назначении и выплате ежемесячной денежной компенсации кадровым подразделением в комиссию представляются, в том числе заявление гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в

органах внутренних дел Российской Федерации, о выплате ежемесячной денежной компенсации с приложением копии выписки из акта освидетельствования в государственной медико-социальной экспертной комиссии, документов об установлении стойкой утраты трудоспособности (степени утраты трудоспособности в процентах), группы инвалидности и их причине.

Таким образом, реализация права на назначение выплат в возмещение вреда здоровью сотрудником согласно пункту 23 названной Инструкции предполагает заявительный порядок, указанное право возникает у сотрудника со дня обращения с соответствующим заявлением с приложением необходимых документов, в связи с чем Судебная коллегия полагает не основанными на законе выводы судебных инстанций о необходимости взыскания с УМВД России по Астраханской области в пользу Новикова М.В. задолженности по ежемесячной денежной выплате за период с 1 января 2012 г. по 30 сентября 2014 г. Размер задолженности по ежемесячной денежной компенсации, подлежащей выплате Новикову М.В., определён судом с нарушением норм материального права.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов УМВД России по Астраханской области, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 февраля 2015 г. отменить. Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Астраханский областной суд.

Председательствующий

Судьи