ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-442

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 ноября 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Асташова С.В.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» и «CZECHOSLOVAK ENERGY, OIL&GAS, a.s» об оспаривании (в части) распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2014 г. № 1735-р

по апелляционным жалобам заявителей (административных истцов) на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2015 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано в связи с пропуском заявителями без уважительных причин срока обращения в суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя заявителей Булычева А.В., генерального директора ОАО «Балтик-Экспо» Гриценко П.П., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителей Правительства Российской Федерации Калиновой К.В., Андреевой Е.О., возражавших против доводов апелляционных жалоб,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации распоряжением от 5 сентября 2014 г. утвердило основную часть проекта планировки территории

Московского и Ленинградского районов г. Калининграда, предназначенной для размещения стадиона на 45 000 зрительских мест, финансирование строительства которого предусмотрено за счёт средств федерального бюджета (далее – Распоряжение).

ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» и «CZECHOSLOVAK ENERGY, OIL&GAS, a.s» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании Распоряжения в части, касающейся земельного участка с кадастровым номером 39:15:140302:18 площадью 29 459 кв. метров в Московском районе г. Калининграда по ул. Октябрьская, 3а, и объектов недвижимости, расположенных на нём. В обоснование заявленного требования ссылались на то, что Распоряжение не соответствует части 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и послужило основанием для принятия решения об изъятии земельного участка предоставленного ранее ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» в аренду в целях государственных нужд. Также заявители (административные истцы) полагают, что утверждённый проект планировки и межевания территории осуществлен без учёта существующего порядка землепользования, в результате чего фактически исключена возможность для заявителей реализовать свои права по использованию спорного земельного участка по первоначальному назначению. Данные обстоятельства, как указали заявители, привели к нарушению их прав, связанных с землепользованием, а также прав в сфере предпринимательской деятельности. Дополнительно пояснили в суде первой инстанции, что 20 марта 2015 г. ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» получило уведомление от Правительства Калининградской области, из содержания которого заявители узнали, что проектом межевания территории Московского и Ленинградского районов г. Калининграда, предназначенной для размещения стадиона, в границах существующего земельного участка с кадастровым номером: 39:15:140302:18 с видом разрешённого использования «под существующее здание выставочного павильона ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» сформирован земельный участок для размещения транспортной и инженерной инфраструктуры, часть которого подлежит изъятию. До получения уведомления об изъятии земельного участка какие-либо права заявителей оспариваемым Распоряжением не нарушались, в связи с чем полагают, что не пропустили срок исковой давности для обращения в суд с рассматриваемым заявлением.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2015 г. в удовлетворении заявления ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» и «CZECHOSLOVAK ENERGY, OIL&GAS, a.s» отказано.

В апелляционных жалобах заявители выражают несогласие с данным решением суда, полагая его незаконным. Ссылаются на то, что судом первой инстанции неправильно определена дата, с которой подлежит исчислению срок исковой давности по делу. Считают, что суд первой инстанции не учёл, что официально опубликованная текстовая часть Распоряжения каких-либо прав и свод заявителей не нарушает, а чертежи планировки территории, являющиеся

Приложением № 5 к Распоряжению и содержащие разметку «красные линии», с проектом которой, по сути, не согласны заявители, вместе с Распоряжением не опубликовывались, в связи с чем исчисление срока исковой давности должно производиться не с даты опубликования Распоряжения, а с даты, когда заявителям стало известно о нарушении их прав, а именно со дня получения уведомления от Правительства Калининградской области от 13 марта 2015 г. № 1335-1\15 , а именно с 20 марта 2015 г., или с даты издания постановления Правительства Калининградской области от 25 марта 2015 г. по вопросу об изъятии у ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» земельного участка для государственных нужд.

Заявители также указали, что суд первой инстанции, рассматривая лишь вопрос о причинах пропуска процессуального срока для обращения в суд с заявлением, не исследовал существенные для данного дела обстоятельства: когда и какие именно права заявителей были нарушены принятым Распоряжением, были ли эти права нарушены оспоренным актом или их права были нарушены иными лицами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Распоряжение опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 15 сентября 2014 г., № 37, размещено 10 сентября 2014 г. на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru.

ОАО «БАЛТИК ЭКСПО» и «CZECHOSLOVAK ENERGY, OIL&GAS, a.s» 9 июня 2015 г. обратились с заявлением об оспаривании Распоряжения в суд, т.е. с пропуском трёхмесячного срока для обжалования ненормативного правового акта (статья 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции от 6 апреля 2015 г.).

Часть 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, введённого в действие с 15 сентября 2015 г. и подлежащего применению при рассмотрении административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, также определяет, что если данным кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Согласно разъяснению, данному в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», при установлении факта пропуска без уважительных причин указанного срока суд, исходя из положений части 6 статьи 152, части 4 статьи 198 и части 2 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании

или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление судом данного обстоятельства.

Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливая особенности подготовки и утверждения документации по планировке территории для размещения объектов инфраструктуры, проведения государственной экспертизы проектной документации указанных объектов, выдачи разрешений на строительство объектов инфраструктуры, предусматривает, что проект планировки территории для размещения стадионов для подготовки и проведения спортивных соревнований, финансирование строительства и (или) реконструкции которых предусмотрено полностью или частично за счёт средств федерального бюджета либо полностью за счёт средств юридических лиц, утверждается Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (часть 2 статьи 27).

Статья 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет состав основной части проекта планировки, в который включаются чертёж или чертежи планировки территории, положения о размещении объектов капитального строительства федерального, регионального или местного значения, а также о характеристиках планируемого развития территории, в том числе плотности и параметрах застройки территории и характеристиках развития систем социального, транспортного обслуживания и инженерно-технического обеспечения, необходимых для развития территории (часть 3).

Основная часть проекта планировки территории утверждена Распоряжением на основании разработанной Правительством Калининградской области документации по планировке территории.

Документация по планировке территории для размещения объектов инфраструктуры согласно части 9 статьи 27 Федерального закона от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» утверждается без проведения публичных слушаний.

В соответствии с частью 9 статьи 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации проект планировки территории является основой для разработки проектов межевания территорий.

Статьёй 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» установлено, что датой официального опубликования постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации считается дата первой публикации его текста в одном из официальных изданий Российской Федерации. В силу пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке

опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» официальным опубликованием актов Правительства Российской Федерации считается первая публикация их полных текстов в «Российской газете» и Собрании законодательства Российской Федерации или первое размещение (опубликование) на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru.

Как уже указывалось выше, Распоряжение было размещено 10 сентября 2014 г. на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 15 сентября 2014 г.

Таким образом, любое заинтересованное лицо имело возможность ознакомиться с изданным в соответствии с законом Распоряжением, и со дня опубликования Распоряжения начинает течь срок подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Распоряжение издано Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий, опубликовано в средствах массовой информации в установленном порядке, заявители же пропустили установленный законом срок для обращения с данным заявлением без уважительных причин.

В силу официального опубликования Распоряжения сведения о проекте планировки части территории Московского и Ленинградского районов г. Калининграда стали общеизвестными со дня их опубликования. Действующее законодательство не содержит правовых норм, обязывающих органы государственной власти дополнительно уведомлять об издании правовых актов отдельных юридических лиц.

Доводы о том, что при опубликовании оспариваемого Распоряжения не было приведено Приложение № 5, включающее чертежи проекта планировки территории Московского и Ленинградского районов г. Калининграда, предназначенной для размещения стадиона на 45 000 зрительских мест, и заявители впервые увидели чертежи только в местной газете «Гражданин» от 6 июля 2015 г., а об изъятии земельного участка они узнали лишь 20 марта 2015 г. из адресованного ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» уведомления Правительства Калининградской области, судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными, поскольку проект планировки территории Московского и Ленинградского районов г. Калининграда, предназначенной для размещения стадиона на 45 000 зрительских мест, финансирование строительства которого предусмотрено из федерального бюджета, включая чертёж границ зон планируемого размещения объектов, чертежи «красных линий», чертёж объектов транспортной инфраструктуры, был размещен на официальном сайте администрации городского округа «город Калининград» в январе 2015 г.

Кроме того, как правильно пояснил в суде представитель Правительства Российской Федерации, в основной части проекта планировки, которая была

опубликована в надлежащем порядке, установлены поворотные точки земельных участков, которые входят в проект планировки, соответственно, применив координаты этих поворотных точек, можно определить, входит ли спорный земельный участок в данный проект или нет (т. 3, л.д. 108).

Следовательно, оспариваемый акт был доведён до сведения неопределённого круга лиц и после его опубликования никаких обстоятельств, препятствующих получению информации о нём и обращению в суд, у заявителей не имелось.

Утверждения в апелляционных жалобах о несоответствии выводов суда нормам материального права и неправильном их применении судом при разрешении данного дела несостоятельны.

Оспоренное Распоряжение не препятствует заявителям в осуществлении своих прав на судебную защиту, если они не согласны с действиями (решениями) Правительства Калининградской области при реализации данного Распоряжения (к чему, по существу, сводятся доводы апелляционных жалоб).

Довод апелляционных жалоб о том, что оспоренный участок земли фактически используется не по назначению, не влияет на вывод суда о законности оспоренного Распоряжения.

Ссылка о противоречии изданного Распоряжения Федеральному закону от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» также не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку данный закон имеет иной предмет регулирования.

Заявления в апелляционных жалобах о подложности доказательств по делу, о злоупотреблении правом со стороны представителей Правительства Российской Федерации основаны на предположениях и не могут служить поводом к отмене судебного решения.

В материалах дела имеются копии документов, позволяющие суду первой инстанции проверить законность оспариваемого Распоряжения, участники судебного процесса ознакомлены с ними и высказали свои суждения в отношении этих документов.

Указание заявителей на то, что выводы суда первой инстанции основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах, не соответствует действительности, опровергается материалами дела, все доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2015 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы ОАО «БАЛТИК-ЭКСПО» и «CZECHOSLOVAK ENERGY, OIL&GAS, a.s» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии С.В. Асташов

Е.В. Горчакова