7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 ноября 2015 г. гражданское дело по иску Захарова С[redacted] И[redacted] к Управлению внутренних дел по Юго-Восточному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе в прежней должности

по кассационной жалобе Захарова С[redacted] И[redacted] на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Захарова С.И. адвоката Дмитрашко М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Управления внутренних дел по Юго-Восточному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве Бардаша В.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захаров С.И. обратился 27 октября 2014 г. в Кузьминский районный суд г. Москвы с иском к Управлению внутренних дел по Юго-Восточному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве (далее – УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве) о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе в прежней должности.

До рассмотрения дела по существу от представителя УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве поступило заявление о пропуске истцом срока на обращение в суд, предусмотренного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Представитель истца в судебном заседании пояснила, что Захаров С.И. обращался с данным иском к УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве в Бутырский районный суд г. Москвы, но исковое заявление было ему возвращено, поэтому полагала, что срок на обращение в суд пропущен Захаровым С.И. по уважительной причине, связи с чем заявила ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд.

Дело рассмотрено судом в предварительном судебном заседании в порядке ст. 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г. в удовлетворении иска Захарову С.И. отказано в связи с пропуском истцом срока на обращение в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г. решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Захаровым С.И. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 5 августа 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 28 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей

удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Захаров С.И. проходил службу в ГУ МВД России по г. Москве в должности [redacted] ОМВД России по району [redacted]

Приказом от 3 сентября 2014 г. № 1264 л/с Захаров С.И. был уволен с занимаемой должности по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Основанием для издания данного приказа послужило заключение по результатам служебной проверки от 29 апреля 2014 г., утвержденное начальником УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, и решение аттестационной комиссии.

3 сентября 2014 г. истцу была вручена выписка из приказа об увольнении и трудовая книжка.

2 октября 2014 г. Захаров С.И. обратился в Бутырский районный суд г. Москвы с иском к УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе.

Определением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 6 октября 2014 г. Захарову С.И. было возвращено исковое заявление, как поданное с нарушением правил подсудности.

27 октября 2014 г. Захаров С.И. обратился с аналогичным иском в Кузьминский районный суд г. Москвы.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Захарова С.И. к УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе в прежней должности, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок обращения в суд, предусмотренный ст. 392 ТК РФ, о чем было заявлено ответчиком, поскольку копию приказа об увольнении и трудовую книжку истец получил в день увольнения 3 сентября 2014 г., а обратился в суд с соблюдением правил подсудности только 27 октября 2014 г.

Суд первой инстанции указал также на отсутствие доказательств того, что срок на обращение в суд истцом пропущен по уважительным причинам,

в связи с чем отказал в удовлетворении ходатайства истца о восстановлении срока.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции пришел также к выводу о том, что первоначальное обращение Захарова С.И. с настоящим иском в установленный законом (ст. 392 ТК РФ) срок в Бутырский районный суд г. Москвы, однако с нарушением правил подсудности, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска данного срока при подаче иска в Кузьминский районный суд г. Москвы, поскольку это обстоятельство объективно не препятствовало работнику своевременно обратиться с иском в суд для разрешения индивидуального трудового спора с соблюдением правил подсудности, то есть в надлежащий суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с ч. 4 ст. 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

Согласно ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из содержания данного разъяснения следует, что приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд не является исчерпывающим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с приказом об увольнении Захаров С.И. был ознакомлен 3 сентября 2014 г. С иском о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе в прежней должности Захаров С.И. обратился в Бутырский районный суд г. Москвы 2 октября 2014 г., то есть в установленный законом месячный срок. Определением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 6 октября 2014 г. исковое заявление было возвращено истцу в связи с неподсудностью дела данному районному суду. Это определение было направлено судом в адрес Захарова С.И. 16 октября 2014 г. и было получено им 23 октября 2014 г., 27 октября 2014 г. с аналогичными требованиями он обратился по подсудности в Кузьминский районный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах время нахождения искового заявления Захарова С.И. о защите нарушенных прав в Бутырском районном суде г. Москвы при разрешении вопроса о соблюдении истцом срока обращения в суд за разрешением служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, подлежало исключению Кузьминским районным судом г. Москвы, а также судом апелляционной инстанции из установленного законом месячного срока для обращения сотрудника органов внутренних дел в суд с требованиями по спору об увольнении.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что Захаров С.И. первоначально обратился в суд в установленный законом месячный срок и обстоятельство ошибочного определения им подсудности спора, приведшее к пропуску срока обращения в надлежащий суд, не зависело от истца, а потому не должно было учитываться судом при исчислении установленного ст. 392 ТК РФ срока.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Захаровым С.И. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении не основан на нормах закона.

Кроме того, Судебная коллегия полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Захарова С.И. без исследования иных, не связанных со сроком обращения в суд, фактических обстоятельств дела со ссылкой на пропуск им срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены ст. 2 ГПК РФ. В связи с чем Судебная коллегия признает обоснованным довод заявителя кассационной жалобы о том, что причины, по которым Захаровым С.И. пропущен срок для обращения в суд с иском о разрешении служебного спора, связанного с увольнением со службы (а это время нахождения его искового заявления в Бутырском районном суде г. Москвы), могли быть признаны Кузьминским районным судом г. Москвы уважительными.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Захарова С.И. к УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на службе в прежней должности Судебная коллегия признает принятыми с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Захарова С.И. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кузьминский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи