ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заместителя прокурора города Северодвинска в интересах Акуловой Л Д к администрации муниципального образования «Северодвинск» о предоставлении жилого помещения,

по кассационной жалобе администрации муниципального образования «Северодвинск» Архангельской области на решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя администрации муниципального образования «Северодвинск» Пожиловой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора города Северодвинска в интересах Акуловой Л.Д. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования «Северодвинск» о предоставлении жилого помещения, мотивировав требования тем, что Акулова Л.Д. является нанимателем комнаты в квартире, расположенной по адресу: , состоит на учёте нуждающихся в жилых

помещениях. Дом, в котором находится занимаемая истцом комната, был признан межведомственной комиссией аварийным и подлежащим сносу, в связи с чем просил возложить на ответчика обязанность предоставить Акуловой Л.Д. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма на состав семьи из трёх человек общей площадью не менее [redacted] кв. м в черте г. [redacted].

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2014 г. иск удовлетворен. На администрацию муниципального образования «Северодвинск» возложена обязанность предоставить Акуловой Л.Д. на состав семьи из трёх человек, включая Акулова Д.С. и Акулова И.Д., по договору социального найма жилое помещение в виде отдельной квартиры общей площадью не менее [redacted] кв. м, находящееся в черте г. [redacted], отвечающее санитарно-техническим нормам, с уровнем благоустройства не ниже достигнутого по г. [redacted].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрации муниципального образования «Северодвинск» Архангельской области ставится вопрос об отмене судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 5 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Акулова Л.Д. является нанимателем по договору социального найма жилого помещения – комнаты [redacted] в квартире [redacted] дома [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted] – жилой площадью [redacted] кв. м (л.д.10–11).

Заключением межведомственной комиссии г. Северодвинска от 15 октября 2013 г. № 37 жилой дом, в котором находится занимаемая истцом комната, был признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 12–13).

Акулова Л.Д. с 1982 г. состоит на учёте в качестве нуждающейся в жилом помещении (л.д.16–17).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что жилое помещение должно быть предоставлено Акуловой Л.Д. на состав семьи из трех человек по норме предоставления, поскольку требование о выселении в рассматриваемом деле не заявлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из положений статьи 85 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма, в частности, в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу, жилое помещение признано непригодным для проживания (пункты 1, 3).

В силу статьи 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит переводу в нежилое помещение или признано непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма (статья 87 названного кодекса).

Согласно части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 – 88 указанного кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населённого пункта.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам необходимо иметь в виду, что при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86 - 88 Жилищного кодекса Российской Федерации, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 ЖК РФ),

учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учёте (статья 55 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из указанного следует, что предоставление гражданам в связи с признанием жилых помещений непригодными для проживания, сносом дома, другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности. Применение указанных норм права не зависит от субъекта обращения.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости обеспечения Акуловой Л.Д. жилым помещением по нормам предоставления противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов администрации муниципального образования «Северодвинск», что, согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку вопрос о предоставлении равноценного жилого помещения применительно к положениям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи