ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ15-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Решетника В А к Воронову В А о взыскании долга

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Решетника Вячеслава Алексеевича на заочное решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» Янишевской А.С., выступающей по доверенности и поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

3 декабря 2013 г. ОАО «Сбербанк России» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Воронову В.А. о расторжении кредитного договора и взыскании

задолженности, указав, что ответчику были выданы денежные средства, но обязательства по исполнению заключённого с истцом кредитного договора Вороновым В.А. не исполняются.

В ходе производства по делу судом по ходатайству Банка от 23 января 2014 г., представившего договор уступки права требования от 15 января 2014 г., произведена замена Банка на правопреемника – индивидуального предпринимателя Решетника В.А. (далее – ИП Решетник В.А.)

Заочным решением Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 февраля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ИП Решетника В.А., поданной его представителем Шамсутдиновым Р.З., ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения по настоящему делу допущены судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

По смыслу указанного разъяснения возможность уступки права требования зависит, в том числе, от согласия потребителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В силу части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом установлено, что 4 февраля 2013 г. между Банком и Вороновым В.А. был заключён кредитный договор [redacted]. В связи с тем, что должником условия договора были нарушены, Банк обратился в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан с требованиями о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по нему.

15 января 2014 г. между Банком и ИП Решетником В.А. был заключён договор цессии, согласно которому Банк уступил ИП Решетнику В.А. право требования долга по просроченным кредитам, в том числе к Воронову В.А.

В ходе производства по делу определением суда первой инстанции от 23 января 2014 г. на основании указанного выше договора уступки права требования по ходатайству Банка произведена замена истца ОАО «Сбербанк Россия» на правопреемника – ИП Решетника В.А.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, а также суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, исходили из того, что кредитным договором, заключённым между Вороновым В.А. и Банком, не предусмотрена возможность уступки Банком права требования лицам, не

имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности. Суды указали, что ИП Решетник В.А. такой лицензии не имеет.

Между тем судебными инстанциями не учтено, что замена кредитора произведена после предъявления Банком иска о расторжении кредитного договора с согласия самого суда, постановившего определение о замене истца на основании договора уступки прав требования, заключённого во время рассмотрения дела судом.

Как указано в резолютивной части определения Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 23 января 2014 г. судом произведена замена ненадлежащего истца – Банка – на надлежащего – ИП Решетника В.А. (л.д. 47).

Данное определение в установленном законом порядке обжаловано, отменено либо изменено не было, в связи с чем лица, участвующие в деле, вправе были рассчитывать на обязательность указанного судебного постановления.

Должник об уступке права требования и о замене истца в порядке процессуального правопреемства был уведомлен, возражений по поводу замены кредитора от него не поступало, определение суда о замене истца им не обжаловано, равно как и не поступило от него возражений на кассационную жалобу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи