ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-720

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 11 августа 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Паршине Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Миронова Ю[redacted] Н[redacted] о признании недействующим пункта 10.2 приказа Генерального прокуратура Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе»

установил:

26 апреля 2012 г. Генеральным прокурором Российской Федерации издан приказ № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» (далее – Приказ). Приказ опубликован в журнале «Законность», 2012 г., № 6.

Пунктом 10.2 Приказа установлено считать участвующим в деле прокурора, имеющего процессуальное право участвовать в таком деле вне зависимости от его непосредственного присутствия в судебном заседании.

Миронов Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим названного положения Приказа, ссылаясь на то, что оно нарушает его право на правовую помощь со стороны прокуратуры, поскольку в силу положений статьи 34, части 1 статьи 35, части 3 статьи 45 и части 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок участия прокурора в судебном процессе, только прокурор, принимавший физическое участие в конкретном гражданском процессе и осуществлявший конкретные действия имеет полномочия отказаться от апелляционного представления, как лицо участвующее в деле.

В обоснование своего требования заявитель указал, что участвовавшим в деле прокурором по его исковому заявлению о восстановлении на работе было внесено апелляционное представление на решение суда, которое впоследствии было отозвано прокурором, не принимавшим участие в судебном процессе, в связи с чем апелляционное представление судом не рассматривалось.

Заявитель в судебное заседание, о времени и месте рассмотрения которого извещен надлежащим образом, не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в письменных возражениях указала, что Приказ издан надлежащим должностным лицом, в пределах предоставленных ему полномочий, опубликован в официальном печатном издании органов прокуратуры и размещен во всех справочно-информационных системах правового характера, оспариваемое положение каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит, его содержание является определенным и не допускает неоднозначного толкования. Каких-либо коллизий в применении норм материального права не порождает. Доводы заявителя основаны на ошибочном понимании норм действующего законодательства, что не может являться основанием для признания нормативного акта недействующим.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гришиной А.С., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно пункту 1 статьи 17 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I Генеральный прокурор Российской Федерации издает обязательные для исполнения всеми работниками органов и учреждений прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации и порядок реализации мер материального и социального обеспечения указанных работников.

Реализуя предоставленные ему полномочия, Генеральный прокурор Российской Федерации в целях эффективной реализации органами прокуратуры задач по защите в гражданском судопроизводстве охраняемых законом прав и интересов граждан, государства и общества издал Приказ.

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I предусмотрено, что прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее – суды), опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Статьей 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор отнесен к лицам, участвующим в деле. При этом прокурор, вступающий в процесс и дающий заключение по делам о выселении,

о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (часть 3 статьи 45), наряду с иными лицами, участвующими в деле, имеет право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права (часть 1 статьи 35).

Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела (часть 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные законоположения во взаимосвязи с положениями статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I конкретизируют полномочия, предоставленные прокуратуре Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьей 129 Конституции Российской Федерации, и являющиеся процессуальной гарантией реализации прокуратурой указанных полномочий.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в пункте 3 разъяснил, что правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления – участвующий в деле прокурор. По смыслу положений статей 34, 35 и 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено этим кодексом и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Закрепленная в пункте 10.2 Приказа норма полностью корреспондируется с приведенными выше положениям закона и позицией Верховного Суда Российской Федерации.

Требование Миронова Ю.Н. фактически сводится к проверке законности и обоснованности действий и.о. прокурора Советского района Брянской области, связанных с отзывом апелляционного представления. Между тем такого рода проверка (в том числе выяснение, нарушались ли в данном случае права и свободы истца и были ли у и.о. прокурора достаточные основания для отзыва апелляционного представления) относится к компетенции вышестоящего прокурора и судов общей юрисдикции и не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации.

Поскольку нормативный правовой акт в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленное требование не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

установил:

в удовлетворении заявления Миронова Ю[redacted] Н[redacted] о признании недействующим пункта 10.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.М. Назарова