ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ15-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семеновой Е А к Мальченко К А об объявлении Шашловой С В умершей, установлении факта родственных отношений, установлении факта принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе Мальченко К А на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Мальченко К.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенова Е.А. обратилась в суд с иском к Мальченко К.А. об объявлении Шашловой С В умершей, установлении факта

родственных отношений, установлении факта принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, признании права собственности в порядке наследования, указывая на то, что нотариус отказал ей в выдаче свидетельства о праве на наследство, оставшееся после смерти ее бабушки Мальченко Л.П. Основанием отказа явилось отсутствие документов, подтверждающих степень родства с наследодателем, а также отсутствие сведений о смерти Шашловой С.В. – матери истца. Просила объявить Шашлову С.В. умершей, установить факт родственных отношений с Мальченко Л.П., установить факт принятия наследства после смерти Мальченко Л.П., признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, выданное Мальченко К.А., признать за ней право собственности на имущество в порядке наследования по закону после смерти Мальченко Л.П.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. в удовлетворении требований Семеновой Е.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г. решение Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. в части отказа в удовлетворении требований Семеновой Е.А. об объявлении Шашловой С.В. умершей, установлении факта родственных отношений, установлении факта принятия наследства отменено. В указанной части принято новое решение, которым Шашлова С.В. объявлена умершей. Установлено, что Мальченко Л.П., [redacted] года рождения, умершая 6 сентября 2013 г., является родной бабушкой Семеновой Е.А. Установлен факт принятия Семеновой Е.А. наследства, открывшегося после смерти Мальченко Л.П.

Мальченко К.А. подал кассационную жалобу, в которой ставит вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Мальченко К.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 17 июля 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 2 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г. в части отмены решения Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. об отказе в установлении факта принятия Семеновой Е.А. наследства после смерти Мальченко Л.П.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что 6 сентября 2013 г. умерла Мальченко Л П (л.д. 7).

После смерти Мальченко Л.П. открылось наследство в виде денежных средств (вкладов) и ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: (т. 1, л.д. 52, 55).

Постановлением нотариуса от 19 марта 2014 г. Семеновой Е.А. отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону со ссылкой на то, что по представленным документам не представляется возможным определить степень родства Семеновой Е.А. с наследодателем Мальченко Л.П. (т. 1, л.д. 15).

В соответствии с записью о рождении от г. № родителями Беловой С В являются Белова Л П и Белов В А (т. 1, л.д. 100).

Согласно записи акта о заключении брака от [redacted] г. № [redacted] Беловой Л.П. после регистрации брака была присвоена фамилия Мальченко (т. 1, л.д. 102).

Из справки о заключении брака от [redacted] г. № [redacted] следует, что после заключения брака между Беловой С.В. и Шашловым А.В. Беловой С[redacted] В[redacted] была присвоена фамилия Шашлова (т. 1, л.д. 11).

В соответствии со свидетельством о рождении от [redacted] г. у Шашлова А.В. и Шашловой С.В. родилась дочь – Шашлова Е[redacted] А[redacted] (т. 1, л.д. 9).

Решением суда от 25 декабря 1996 г. Шашлову С.В. лишили родительских прав в отношении дочери Шашловой Е.А. (т. 1, л.д. 190).

Постановлением главы объединенной администрации г. Балакова и Балаковского района от 29 января 1997 г. № 124 над несовершеннолетней Шашловой Е.А. установлена опека, опекуном назначена Мальченко Л.П. (т. 1, л.д. 16).

В связи с заключением [redacted] г. брака между Семеновым М.В. и Шашловой Е.А. последней была присвоена фамилия Семенова (т. 1, л.д. 10).

Установлено, что Шашлова С.В. была зарегистрирована по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 201).

На основании судебного решения Балаковского городского суда Саратовской области от 18 ноября 2003 г. Шашлова С.В. была признана утратившей право пользования квартирой [redacted] по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 194).

По сведениям адресно-справочной картотеки отдела УФМС России по Саратовской области в г. Балакове Шашлова С.В. не значится (т. 1, л.д. 196–197).

Согласно письму заместителя начальника полиции ГУ МВД России по Саратовской области по факту розыска Шашловой С.В. проводились мероприятия, направленные на установление ее местонахождения, проведена проверка по сведениям больниц, морга г. Балакова и Балаковского района. Установить местонахождение Шашловой С.В. не удалось (т. 1, л.д. 198).

При разрешении спора по существу суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Семеновой Е.А. в полном объеме. Суд исходил из того, что отсутствуют сведения о проведении розыскных мероприятий в отношении Шашловой С.В., отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Шашлова С.В. пропала при обстоятельствах, в силу которых можно предполагать ее гибель от несчастного случая или иных угрожающих жизни обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления Семеновой Е.А. в части установления факта родственных отношений. При этом суд указал, что данный факт подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Отменяя решение суда в части отказа в объявлении Шашловой С.В. умершей и удовлетворяя данные требования, судебная коллегия исходила из того, что местоположение Шашловой С.В. не известно в течение более двадцати лет.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части отказа в удовлетворении требований об установлении факта принятия Семеновой Е.А. наследства после смерти Мальченко Л.П. и удовлетворил требования в данной части, указав, что заявителем 6 сентября 2013 г. от следователя следственного отдела по г. Балакову СУ СК РФ по Саратовской области были получены личные вещи, оставшиеся после смерти Мальченко Л.П., что свидетельствует о фактическом принятии Семеновой Е.А. в установленный законом срок наследства. Оставляя без изменения решение суда в части отказа в удовлетворении требований Семеновой Е.А. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и о признании за ней права собственности на наследственное имущество по праву представления, суд апелляционной инстанции указал на преждевременность заявленных требований, поскольку при наличии судебного акта об установлении факта родственных отношений и факта принятия наследства истец вправе обратиться к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу судебное постановление суда апелляционной инстанции в части установления факта принятия

Семеновой Е.А. наследства после смерти Мальченко Л.П. вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, в том числе факт принятия наследства и места открытия наследства.

Согласно ст. 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

В силу п. 1 ст. 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, а в случае, когда в соответствии с пунктом 3 статьи 45 ГК РФ днем смерти гражданина признан день его предполагаемой гибели, – день смерти, указанный в решении суда.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (ст. 1142 ГК РФ).

В п. 1 ст. 1146 ГК РФ закреплено, что доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143 и п. 2 ст. 1144 Кодекса, и делится между ними поровну.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 45 ГК РФ гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, – в течение шести месяцев. Днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. В случае объявления умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного

случая, суд может признать днем смерти этого гражданина день его предполагаемой гибели.

Суд апелляционной инстанции, установив, что Семенова Е.А. фактически приняла наследство после смерти бабушки Мальченко Л.П. по праву представления, не принял во внимание указанные выше нормы права. Днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим, тогда как доля наследника по закону переходит по праву представления к его потомкам в том случае, если он умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем. Шашлова С.В. объявлена умершей вступившим в законную силу апелляционным определением от 11 марта 2015 г., то есть после смерти наследодателя Мальченко Л.П., наступившей 6 сентября 2013 г.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о возникновении у Семеновой Е.А. права наследовать имущество после смерти Мальченко Л.П. по праву представления не соответствует требованиям закона.

Поскольку Семенова Е.А. не относится к кругу наследников очереди, призываемой к наследованию по закону, в удовлетворении заявления об установлении юридического факта принятия наследства следует отказать.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г. в части отмены решения Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. об отказе в установлении факта принятия Семеновой Е.А. наследства после смерти Мальченко Л.П. подлежит отмене, а решение Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. в данной части оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г. в части отмены решения Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. об отказе в установлении факта принятия Семеновой Е А наследства, открывшегося после смерти Мальченко Л П, отменить.

Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 8 сентября 2014 г. в данной части оставить в силе.

В остальной части апелляционное определение судебной коллеги по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 марта 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи