ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в президиум Краснодарского краевого суда

по кассационной жалобе Примы С.А. и его представителя – Невраевой Е.П. на определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Примы С.А. – Невраевой Е.П., третьего лица Еропкиной В.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костова Н[redacted] В[redacted] обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г., которым отменено решение Геленджикского городского суда от 15 ноября 2013 г., сославшись на то, что обжалуемым судебным актом затрагиваются ее права и законные интересы, срок для обжалования апелляционного определения пропущен ею по уважительным причинам.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Примы С.А. и его представителя – Невраевой Е.П. ставится вопрос об отмене определения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела усматривается, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. решение Геленджикского городского суда от 15 ноября 2013 г. по делу по иску Территориального управления

Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае к Приме С.А. о признании объекта недвижимого имущества – незавершенного строительством 14-этажного многоквартирного жилого дома, расположенного в г. [redacted], самовольной постройкой, ее сносе, взыскании задолженности по арендной плате, расторжении договора аренды было отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, встречный иск Примы С.А. к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае о признании права собственности на указанный многоквартирный жилой дом был удовлетворен.

Удовлетворяя заявление Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г., суд исходил из того, что она проживает в доме № [redacted] по ул. [redacted] и является пользователем смежного земельного участка с участком, на котором возводится спорный дом № [redacted]. О вынесении апелляционного определения по делу ей стало известно по истечении шестимесячного срока на его обжалование в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях (пункт 4 части 4 статьи 330, часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, участвующие в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 этого же Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (части 1 и 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы может быть восстановлен лицу, не привлеченному к участию в деле, при условии нарушения обжалуемым судебным постановлением его прав и охраняемых законом интересов, а также наличия обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи им кассационной жалобы в срок.

Между тем, каких-либо уважительных причин, которые могли бы послужить основанием для восстановления процессуального срока для обжалования апелляционного определения от 14 января 2014 г. не содержится ни в кассационной жалобе Костовой Н.В., ни в судебных постановлениях, которыми восстановлен срок. Кроме того, судом не приведено, какие права и законные интересы Костовой Н.В. нарушаются этим апелляционным определением.

Само по себе проживание Костовой Н.В. в соседнем со строящимся многоквартирным домом о таких нарушениях не свидетельствует.

С учетом того, что в кассационной жалобе Костовой Н.В. не содержится доводов о нарушении ее прав и не указаны причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, и эти обстоятельства не установлены судом, судебные постановления подлежат отмене с вынесением определения об отказе в удовлетворении требований о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. отменить, в удовлетворении заявления Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в президиум Краснодарского краевого суда на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. отказать.

Председательствующий

Судьи