ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ15-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Илиевой Р А об установлении факта нахождения на иждивении

по кассационной жалобе представителя МВД по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А. на решение Джейрахского районного суда Республики Ингушетия от 6 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя МВД по Республике Ингушетия Точиева М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Илиева Р.А., года рождения, обратилась в Джейрахский районный суд Республики Ингушетия с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении сына Илиева М.А., проходившего службу в органах внутренних дел Российской Федерации и погибшего 22 июня 2003 г. при исполнении служебных обязанностей. В обоснование заявленного требования Илиева Р.А. указала, что до гибели сына проживала вместе с ним одной семьёй, вела общее хозяйство и находилась на его иждивении. Установление данного факта необходимо ей для решения вопросов, связанных с улучшением жилищных условий.

Решением Джейрахского районного суда Республики Ингушетия от 6 мая 2014 г. заявление Илиевой Р.А. удовлетворено, установлен факт её нахождения на иждивении сына Илиева М.А., года рождения, погибшего

22 июня 2003 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 января 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель МВД по Республике Ингушетия Честнейший Е.А. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба представителя МВД по Республике Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы представителя МВД по Республике Ингушетия, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Илиев М.А., являвшийся сотрудником органа внутренних дел МВД по Республике Ингушетия, 22 июня 2003 г. погиб при исполнении служебных обязанностей в результате дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6, 9).

Илиева Р.А. является матерью Илиева М.А. (л.д. 3).

Признавая установленным факт нахождения Илиевой Р.А. на иждивении сына Илиева Р.А., суд исходил из сведений справки администрации муниципального образования сельского поселения Гули Джейрахского муниципального района от 17 апреля 2014 г. № 104, согласно которым Илиева Р.А. проживала совместно с сыном и находилась на его иждивении, также из показаний свидетелей И[redacted] и Д[redacted] и пришёл к выводу о том, что оказываемая Илиевым М.А. материальная помощь являлась для заявителя основным источником средств к существованию.

Оставляя решение суда без изменения, судебная коллегия указала на то, что Илиева Р.А. на момент гибели сына являлась получателем пенсии, согласно справке МВД России по Джейрахскому району среднемесячная заработная плата Илиева М.А. до его гибели составляла [redacted] руб., что

значительно превышает доходы заявителя и позволяет сделать вывод о её нахождении на иждивении погибшего сына.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 и пункта 2 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» члены семьи сотрудника, погибшего (умершего) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел, имеют право на получение денежной компенсации расходов на оплату ремонта принадлежащего им индивидуального жилого дома.

Как следует из подпункта «д» пункта 3 Правил обеспечения проведения ремонта индивидуальных жилых домов, принадлежащих членам семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, потерявших кормильца, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2006 г. № 313, к членам семей погибших (умерших) военнослужащих относятся лица, находившиеся на иждивении погибшего (умершего) военнослужащего.

В силу пункта 4 части 2 статьи 1 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, считаются лица, находящиеся (находившиеся) на полном содержании сотрудника (гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел) или получающие (получавшие) от него помощь, которая является (являлась) для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 179 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что иждивенцами признаются нетрудоспособные члены семьи, находящиеся на полном содержании работника или получающие от него

помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Таким образом, для признания лиц находившимися на иждивении в целях получения предусмотренных статьёй 10 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» компенсационных выплат необходимо установление одновременно наличия следующих условий: нетрудоспособности лица, постоянности источника средств к существованию и установления факта того, что такой источник является основным для существования лица.

Отсутствие одного из указанных условий исключает возможность признания лица иждивенцем.

Судом установлено, что на момент гибели Илиева М.А. заявитель являлась нетрудоспособной, поскольку её возраст превышал 55 лет.

Между тем иные предусмотренные законом условия, необходимые для признания заявителя находившейся на иждивении умершего, отсутствуют.

Из материалов дела следует, что среднемесячное денежное содержание Илиева М.А. на момент смерти действительно превышало размер пенсии по старости, получаемой его матерью в этот же период времени.

Однако сам по себе факт того, что Илиев М.А. получал доходы, превышающие размер пенсии Илиевой Р.А. по старости, доказательством, подтверждающим доводы заявителя о нахождении её на иждивении сына, не является.

Также сам по себе факт совместного проживания заявителя вместе с сыном не свидетельствует о нахождении заявителя на иждивении сына.

С учетом численного состава семьи Илиева М.А., а также отсутствия в деле доказательств того, что он оказывал матери такую материальную помощь, которая была бы для неё постоянным и основным источником средств к существованию, вывод суда о нахождении заявителя на иждивении сына Илиева М.А. нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего данные правоотношения.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления, однако судом допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Джейрахского районного суда Республики Ингушетия от 6 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 января 2015 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Илиевой Р А об установлении факта нахождения на иждивении отказать.

Председательствующий

Судьи