ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-В06-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Зелепукина А.Н., Гуляевой Г.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании от 3 марта 2006 года по надзорной жалобе Телятника В.Г. на определение президиума Орловского областного суда от 26 августа 2004 года гражданское дело по иску Телятника В.Г. к Военному комиссариату Орловской области о взыскании недополученной пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Военного комиссариата Орловской области, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Телятник В.Г. 17 июля 2003 года обратился в суд с иском к Военному комиссариату Орловской области о взыскании недополученной пенсии, ссылаясь на то, что он является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации с 1986 года. С января 2000 года сумма денежной компенсации, выплачиваемая военнослужащим взамен продовольственного пайка, была увеличена с 378 руб. 08 коп. до 608 руб. 33 коп., однако ответчиком не был произведен перерасчет его пенсии, в связи с чем истец просил взыскать с Военного комиссариата Орловской области недополученную пенсию за период с 1 января 2000 года по 1 декабря 2000 года с учетом индекса роста потребительских цен в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Советского района г. Орла от 1 августа 2003 года иск удовлетворен: с Военного комиссариата Орловской области в пользу Телятника В.Г. взыскано в счет недополученной

пенсии с учетом роста индекса потребительских цен [redacted] руб. [redacted] коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 145 руб. 68 коп., всего взыскано [redacted] руб. [redacted] коп.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Орловского областного суда от 26 августа 2004 года решение мирового судьи судебного участка №1 Советского района г. Орла отменено и вынесено новое решение, которым Телятнику В.Г. в иске к Военному комиссариату Орловской области о взыскании недополученной пенсии отказано.

В надзорной жалобе Телятник В.Г. просит постановление президиума Орловского областного суда отменить, оставив в силе решение мирового судьи.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 12 декабря 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ от 27 января 2006 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Статьей 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 с последующими изменениями и дополнениями, «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» предусмотрено, что пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия. Для исчисления им пенсии в денежное довольствие включается также месячная стоимость соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, ежемесячной денежной продовольственной компенсации, выплачиваемой лицам рядового и начальствующего состава.

Согласно статье 49 данного Закона пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, подлежат пересмотру при увеличении денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, состоящих на службе, исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсии денежного довольствия

соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава одновременно с его увеличением.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в соответствии с приведенными нормами материального права увеличение любой составляющей денежного довольствия военнослужащего для исчисления пенсии, в том числе увеличение стоимости продовольственного пайка, является основанием для одновременного пересмотра размера пенсии военным пенсионерам.

Кроме того, мировым судьей также правильно принято во внимание то обстоятельство, что определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года № КАС 01-370 отменено решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2001 года и признаны незаконными п. 8, п.п. «б» п. 9, п.п. «б» п. 14 Постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава.

Отменяя решение мирового судьи, президиум указал на то, что поскольку определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 года разъяснено, что указанные выше пункты не действуют с момента вступления решения суда в законную силу, то есть с 4 октября 2001 года, то оснований для удовлетворения требований не имелось, поскольку в период с 1 января 2000 года по 1 декабря 2000 года Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 в этой части действовало без каких-либо ограничений.

Однако, такие выводы президиума областного суда основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 312 ГПК РСФСР, действовавшего на момент вынесения названных определений Верховного Суда РФ) кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Согласно п.3 ст.253 вышеназванного Кодекса решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части.

Утрата силы нормативного правового акта или его части означает невозможность его применения на будущее время.

Поскольку вышеназванные нормы Постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года признаны указанным определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ недействующими в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения

месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава с момента вступления решения суда в законную силу, то именно с этого момента они утрачивают силу и не подлежат применению, в том числе и судами.

Однако это не означает, что право на пересмотр пенсий с момента увеличения стоимости продовольственного пайка, как неотъемлемой составляющей «денежного довольствия для исчисления пенсии» у сотрудников органов внутренних дел возникает только с 4 октября 2001 года.

При рассмотрении после 4 октября 2001 года требований о пересчете ранее назначенных пенсий не подлежат применению п.8, п.п. «б» п. 9, п.п. «б» п. 14 вышеназванного Постановления в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, поскольку последние не соответствуют положениям ст.ст.43, 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Гражданского кодекса РФ и ч. 2 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу. Следовательно при разрешении спора мировой судья правильно определил юридически значимые обстоятельства и применил юридический акт, имеющий большую юридическую силу, в данном случае статьи 43, 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Согласно части 2 статьи 58 этого же Закона сумма пенсии неполученная пенсионером своевременно по вине органа, назначающего или выплачивающего пенсию, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком.

При таких обстоятельствах, вывод суда надзорной инстанции о невозможности удовлетворения требований заявителя о взыскании недополученной пенсии с учетом месячной стоимости продовольственного пайка в размере 608 руб. 33 коп. за период с 1 января 2000 года по 1 декабря 2000 года нельзя признать правильным, поскольку он нарушает пенсионные права Телятника В.Г.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Орла от 1 августа 2003 года является законным. Оснований для его отмены у суда надзорной инстанции не имелось.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение президиума Орловского областного суда от 26 августа 2004 года отменить.

Оставить в силе решение мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Орла от 1 августа 2003 года.

Председательствующий

Судьи