КОПИЯ

5-КГ13-130

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Авдеева Дениса Владимировича к Управлению внутренних дел по Зеленоградскому административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве о признании незаконными заключения служебной проверки, приказа по результатам служебной проверки, приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении судебных расходов по кассационной жалобе Авдеева Д.В. на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2013 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения Авдеева Д.В., поддержавшего кассационную жалобу, представителя УВД по Зеленоградскому административному округу г.Москвы Соколовой С.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы; заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авдеев Д.В. обратился в суд с иском к Управлению внутренних дел по Зеленоградскому административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве о признании незаконными заключения служебной проверки, приказа по результатам служебной проверки, приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещения судебных расходов, в обоснование которых указал, что с 2005 года проходил службу в органах внутренних дел, с июля 2011 года занимал должность начальника дежурной части отдельного батальона ДПС ГИБДД полиции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве. Приказом начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 19 декабря 2012 года №1863 л/с он был уволен со службы в органах внутренних дел на основании п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины. Согласно заключению служебной проверки от 9 ноября 2012 года грубым нарушением служебной дисциплины явился невыход истца на дежурство 21 октября 2012 года, который признан прогулом. Считая увольнение и заключение служебной проверки незаконными, Авдеев Д.В. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что отсутствие на службе было вынужденным, поскольку 21 октября 2012 года он сопровождал свою заболевшую бабушку в лечебное учреждение. Кроме того, вечером он связался по телефону со своим коллегой Харахонько В.И., который согласился подменить его на дежурстве 21 октября 2012 года.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Авдеева Д.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии нового решения об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

При разрешении спора судом установлено, что Авдеев Д.В. с 2005 года проходил службу в органах внутренних дел, с 1 июля 2011 года - в должности начальника дежурной части отдельного батальона ДПС ГИБДД полиции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве.

Приказом начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 19 декабря 2012 года № 1863л/с истец был уволен со службы в органах внутренних дел по п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины - за прогул.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 49 указанного Федерального закона грубым нарушением служебной дисциплины сотрудника органов внутренних дел признается отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени.

Основанием для издания указанного выше приказа послужило заключение служебной проверки от 9 ноября 2012 года и приказ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 18 декабря 2012 года.

Так, в ходе служебной проверки было установлено, что Авдеев Д.В. допустил прогул, отсутствуя по месту службы без уважительной причины с 9 часов 00 минут 21 октября 2012 года до 9 часов 00 минут 22 октября 2012 года, тем самым нарушил требования п. 6 ч. 1 ст. 27 Федерального закона

7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», п.п. 1.4 и 10 приказа УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве от 27 октября 2011 года № 234 «Об организации дежурств руководящего состава органов внутренних дел УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве» и п. 3.22 Должностной инструкции начальника дежурной части ОБ ДПС ГИБДД полиции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве, утвержденной приказом от 17 октября 2011 года № 221.

С заключением служебной проверки Авдеев Д.В. был ознакомлен 18 декабря 2012 года, поскольку в период с 1 ноября 2012 года по 17 декабря 2012 года истец был болен.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие Авдеева Д.В. на дежурстве более 4-х часов подряд в течение установленного графиком работы ответственных руководителей по ОБ ДПС ГИБДД на октябрь 2012 года служебного времени с 9 часов 00 минут 21 октября 2012 года до окончания дежурства - 9 часов 00 минут 22 октября 2012 года имело место без согласования с работодателем и при этом доказательств в подтверждение уважительности причин отсутствия на службе истец не представил.

Приведенные выводы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочными по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в судебном заседании нашел свое подтверждение факт договоренности Авдеева Д.В. со старшим инспектором по ИАЗ ОБ ДПС Харахонько В.И., согласно которой последний согласился заменить истца на дежурстве 21 октября 2012 года при условии, что Авдеев Д.В., в свою очередь, выйдет на дежурство вместо него 22 октября 2012 года. Наличие указанной договоренности подтверждается материалами дела, в том числе, письменными объяснениями Харахонько В.И., отобранными в рамках служебной проверки. В этой связи судом установлено, что 21 октября 2012 года Харахонько В.И. заступил на дежурство вместо истца в 12 часов 30 минут. При этом предшествующий дежурный не убыл со смены дежурства, а был сменен Харахонько В.И. в 12 час. 30 мин. Кроме того, руководство батальона фактически приняло произведенную замену дежурства, поскольку истец был допущен к несению дежурства 22 октября 2012 года, от несения службы Авдеева Д.В. в этот день не отстраняли и командир батальона Бадулин Т.Д. принял у истца доклад о смене дежурства. Таким образом, период отсутствия сотрудника по месту службы составил менее 4-х часов подряд (с 9 часов 00 минут до 12 часов 30 минут), в связи с чем вывод суда первой инстанции о совершении истцом грубого нарушения служебной дисциплины в виде прогула, под которым в силу положений п.2 ч.2 ст. 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации» понимается отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более 4-х часов подряд, Судебная коллегия признает ошибочным.

Кроме того, материалами дела с достоверностью подтверждается, что отсутствие истца на дежурстве 21 октября 2012 года было обусловлено уважительными причинами, а именно резким ухудшением состояния здоровья его бабушки – Удод Т.Г., у которой он находился в гостях 20 октября 2012 года и которую утром следующего дня отвёз для оказания медицинской помощи в медицинское учреждение г.Зеленограда, где она ранее проходила лечение. Факты нахождения бабушки истца - Удод Т.Г. 21 октября 2012 года в медицинском центре в г.Зеленограде и оказания ей медицинской помощи подтверждаются сообщением за подписью генерального директора ООО «ЗелМедЦентр» от 18 февраля 2013 года и копией медицинской карты амбулаторного больного (л.д. 108-111). При этом само по себе отсутствие у истца листка временной нетрудоспособности в связи осуществлением ухода за больным членом семьи не может служить основанием для вывода об отсутствии у истца уважительных причин для невыхода на службу 21 октября 2012 года, учитывая при этом, что исчерпывающий перечень таких причин действующим законодательством не определен.

Таким образом, приказ начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 19 декабря 2012 года № 1863л/с, которым истец был уволен со службы в органах внутренних дел по п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», также как и приказ от 18 декабря 2012 года № 1841 л/с о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы нельзя вынесены с нарушением порядка увольнения сотрудника органов внутренних дел и законными быть признаны не могут.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2013 года незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, однако судом неправильно применены нормы материального права, Судебная коллегия находит возможным, отменяя обжалуемые судебные постановления, не передавая дело для нового рассмотрения, принять новое решение об удовлетворении исковых требований Авдеева Д.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел, признанный в установленном порядке незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел, подлежит восстановлению в прежней должности и (или) специальном звании.

Вместе с тем, в судебное заседание суда кассационной инстанции Авдеев Д.В. представил письменное дополнение к кассационной жалобе, в котором, ссылаясь на изменившиеся личные обстоятельства, просит суд кассационной инстанции отменить состоявшиеся по делу судебные постановление и принять новое судебное постановление, которым:

- признать незаконными заключение служебной проверки от 9 ноября 2012 года, приказы Управления внутренних дел по Зеленоградскому административному округу ГУ МВД Российской Федерации по г. Москве от 18 декабря 2012 года №1841 л/с и приказ от 19 декабря 2012 года №1863 л/с;

- приказ от 19 декабря 2012 года №1863 л/с отменить, считать период с 19 декабря 2012 года по 3 марта 2013 года вынужденным прогулом, обязать УВД по Зеленоградскому административному округу ГУ МВД России по г. Москве издать новый приказ об увольнении истца с должности начальника дежурной части ОБ ДПС ГИБДД по п.2 части 2 ст. 82 Федерального закона № 342- ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 3 марта 2013 года с исправлением записи в трудовой книжке;

- взыскать в его пользу за время вынужденного прогула компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.;

- обязать УВД по Зеленоградскому административному округу ГУ МВД России по г. Москве возместить истцу судебные расходы в размере 40 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст. 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, указанными в части 1 настоящей статьи, к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства.

В силу положений части 4 ст. 394 Трудового кодекса РФ в случае признания увольнения незаконным суд по заявлению работника может принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

Исходя из разъяснений в абз. 3 п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» по заявлению работника, увольнение которого признано

незаконным, суд может ограничиться вынесением решения об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию (ч. ч. 3 и 4 ст. 394 ТК РФ).

Учитывая, что увольнение истца на основании приказа начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 19 декабря 2012 года № 1863л/с по п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» признано незаконным, и наличие соответствующего заявления от истца, Судебная коллегия считает возможным удовлетворить требования истца об изменении формулировки основания его увольнения из органов внутренних дел с п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на п.2 ч.2 ст. 82 указанного Федерального закона (по инициативе сотрудника) с исправлением соответствующей записи в трудовой книжке.

В пункте п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» также разъяснено, что в соответствии с частью четвертой статьи 3 и частью девятой статьи 394 Кодекса суд вправе удовлетворить требование работника, уволенного без законного основания, о компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Судебная коллегия считает, что компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. является разумной и справедливой с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и степени нарушения трудовых прав истца вследствие незаконного увольнения со службы.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2013 года отменить. Вынести новое решение, которым признать незаконными заключение служебной проверки

от 9 ноября 2012 года, приказ начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 18 декабря 2012 года №1841 л/с и приказ начальника УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве от 19 декабря 2012 года №1863 л/с.

Изменить формулировку основания увольнения Авдеева Дениса Владимировича из органов внутренних дел с п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на п.2 ч.2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Обязать Управление внутренних дел по Зеленоградскому административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве выдать Авдееву Денису Владимировичу дубликат трудовой книжки с исправлением записи в трудовой книжке.

Взыскать с Управления внутренних дел по Зеленоградскому административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве в пользу Авдеева Дениса Владимировича в счет компенсации морального вреда 10 000 руб.

Председательствующий

Судьи