ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 сентября 2015 г. гражданское дело по иску Резанки Т В к открытому акционерному обществу «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страховой суммы, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2014 г., которым отменено решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 сентября 2014 г. об отказе в иске и принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя открытого акционерного общества «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Резанка Т.В. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Чрезвычайная страховая компания» (далее – ОАО «Чрезвычайная

страховая компания») о взыскании страховой суммы в размере [redacted] руб., штрафа за неисполнение обязательств в добровольном порядке – [redacted] руб., компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

В обоснование иска Резанка Т.В. ссылалась на то, что она проходила службу в Главном управлении Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Краснодарскому краю (далее - ГУ МЧС России по Краснодарскому краю). Приказом ГУ МЧС России по Краснодарскому краю от 24 августа 2011 г. она была уволена по п. «ж» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). 21 июня 2012 г. ей установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы, что подтверждается справкой медико-социальной экспертизы от 25 июня 2012 г. Ответчиком ей была выплачена страховая сумма в размере 50 окладов денежного довольствия ([redacted] руб.)

Полагала, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ она имеет право на получение страховой выплаты для лиц, инвалидность которых установлена в течение службы и после увольнения со службы в течение одного года с момента увольнения, в размере 1 000 000 руб. (для инвалидов II группы). При этом, по мнению истца, с ответчика подлежат взысканию штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» в размере 50% от взыскиваемой суммы за невыплату в добровольном порядке страховой суммы в полном объеме, а также компенсация морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 сентября 2014 г. в удовлетворения иска Резанке Т.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. С ОАО «Чрезвычайная страховая компания» в пользу Резанки Т.В. взысканы страховое возмещение в размере [redacted] руб., штраф за неисполнение обязательств в добровольном порядке – [redacted] руб., компенсация морального вреда в размере [redacted] руб.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ОАО «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебного постановления суда

апелляционной инстанции, как незаконного, в части удовлетворения исковых требований о взыскании штрафа за неисполнение обязательств в добровольном порядке и компенсации морального вреда и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении названных требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ОАО «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 16 апреля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 7 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Резанка Т.В., извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась, о причинах неявки не сообщила. От неё поступили письменные возражения на кассационную жалобу. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебного постановления в обжалуемой части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Резанка Т.В. проходила службу в ГУ МЧС России по Краснодарскому краю. Приказом ГУ МЧС России по Краснодарскому краю от 24 августа 2011 г. истец уволена по п. «ж» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни).

21 июня 2012 г. Резанке Т.В. установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы, что подтверждается справкой медико-социальной экспертизы от 25 июня 2012 г. При повторном освидетельствовании 1 июля 2013 г. ей также определена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы.

11 января 2011 г. между МЧС России и ОАО «Чрезвычайная страховая компания» был заключен государственный контракт № на оказание услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих спасательных воинских формирований, граждан, призванных на военные сборы и сотрудников Федеральной противопожарной службы, в том числе договорных подразделений Федеральной противопожарной службы, МЧС России, срок действия которого установлен с даты его подписания до 31 декабря 2011 г. (п. 14.1 контракта).

Данным контактом предусмотрена выплата страховых сумм при наступлении страхового случая до истечения одного года после увольнения со службы инвалидам II группы в размере 50 окладов денежного содержания застрахованного лица (п. 3.1.2 и 10.1.2 контракта).

ОАО «Чрезвычайная страховая компания» 20 июля 2012 г. была выплачена Резанке Т.В. страховая сумма в размере 50 окладов денежного довольствия в сумме руб.

Не согласившись с размером произведенной ответчиком выплаты, Резанка Т.В. обратилась в суд с названным выше иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Резанки Т.В., суд первой инстанции исходил из того, что государственным контрактом, заключённым между МЧС России и ОАО «Чрезвычайная страховая компания» 11 января 2011 г., предусмотрена выплата страховых сумм при наступлении страхового случая до истечения одного года после увольнения со службы инвалидам II группы в размере 50 окладов денежного содержания застрахованного лица, в связи с чем суд пришёл к выводу о том, что, выплатив Резанке Т.В. страховую сумму в размере 50 окладов денежного довольствия, ответчик исполнил обязательства перед истцом по выплате страхового возмещения.

При этом суд первой инстанции полагал, что право на страховую выплату в размере, установленном ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ) в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ, у Резанки Т.В. не возникло, поскольку Федеральный закон от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ не содержит указания на то, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключённых договоров страхования.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что отношения по обязательному государственному страхованию урегулированы специальным законодательством (Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ) и к ним не применяются нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» о взыскании штрафа за

необоснованную задержку страховой выплаты и компенсации морального вреда.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования Резанки Т.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что положения ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ, устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г. Поскольку Резанке Т.В. 21 июня 2012 г. установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период прохождения военной службы, до истечения одного года со дня увольнения со службы, то истец имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном п. 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 21 июня 2012 г. (в данном случае в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которой установлены фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

Заявителем определение суда апелляционной инстанции в данной части не обжалуется.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Резанки Т.В. в части взыскания с ОАО «Чрезвычайная страховая компания» компенсации морального вреда и штрафа за невыплату страховой суммы в добровольном порядке, указав при этом на то, что, поскольку ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по обязательному государственному страхованию в соответствии с условиями государственного контракта, то к возникшим отношениям применяются нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод суда апелляционной инстанции о необходимости взыскания с ОАО «Чрезвычайная страховая компания» в пользу Резанки Т.В. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя со ссылкой на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации о компенсации морального вреда основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или

использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Правоотношения по страхованию между истцом и страховой компанией ОАО «Чрезвычайная страховая компания» возникли в силу Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и заключённого между МЧС России и ОАО «Чрезвычайная страховая компания» во исполнение требований данного федерального закона государственного контракта.

Выгодоприобретателем в правоотношениях по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ выступает специальный субъект – лицо, застрахованное в порядке обязательного государственного страхования жизни и здоровья, в связи с чем данные правоотношения не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), то есть частноправовыми, а носят публично-правовой характер.

Следовательно, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» на указанных лиц как на специальных субъектов не распространяются, в связи с чем не имелось у суда апелляционной инстанции оснований и для взыскания с ответчика в пользу Резанки Т.В. в качестве защиты прав потребителя штрафа за невыплату страховой суммы.

Вывод суда апелляционной инстанции о возможности возмещения компенсации морального вреда по ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации ошибочен, так как п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Вместе с тем, Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ не предусматривает право застрахованных лиц на компенсацию морального вреда, а положения ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (компенсация морального вреда) к спорным отношениям не применяются.

Судом апелляционной инстанции приведенные обстоятельства при взыскании с ОАО «Чрезвычайная страховая компания» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда учтены не были.

С учётом изложенного апелляционное определение нельзя признать законным в части взыскания с ОАО «Чрезвычайная страховая компания» компенсации морального вреда и штрафа за невыплату страховой суммы в добровольном порядке, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «Чрезвычайная страховая компания», что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в этой части обжалуемого судебного

постановления и оставления в этой части в силе решения суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований Резанки Т.В. в указанной части.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2014 г. отменить в части удовлетворения исковых требований Резанки Т[redacted] В[redacted] к открытому акционерному обществу «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании штрафа за невыплату страховой суммы в добровольном порядке и компенсации морального вреда, в этой части оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 сентября 2014 г.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]