ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К.Толчеева

членов коллегии: М.Н.Лаврентьевой
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора: А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 августа 2002 года гражданское дело по жалобе Лелетко Т.Н., Лелетко И.Н. и Щербаковой Л.А. об отмене постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 года № 1582 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в части перевода р.п.Ардонь и пос.Любвин Клинцовского района Брянской области из зоны с правом на отселение в зону с льготным социально-экономическим статусом по кассационной жалобе заявителей на решение Верховного Суда РФ от 15 мая 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Лелетко Т.Н., Лелетко И.Н., Щербакова Л.А. обратились в суд с жалобой об отмене постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 года №1582 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения, вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в части перевода р.п.Ардонь и пос.Любвин Клинцовского района Брянской области из зоны с правом на отселение в зону с льготным социально-экономическим статусом, ссылаясь на то, что данное постановление было принято с нарушением закона, без учета радиоактивной обстановки.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Лелетко Т.Н., Лелетко И.Н. и Щербакова Л.А. ставят вопрос об отмене судебного решения, как вынесенного при неправильном применении норм материального права и с грубым нарушением норм процессуального права, кроме того, заявители ссылаются на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренных положений акта закону и об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителей действием этого акта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия полагает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителей, Верховный Суд Российской Федерации обосновано исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в соответствии с законом, в пределах предоставленных законом полномочий и не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы граждан.

В соответствии со ст.7 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» от 15 мая 1991 года № 1244-1 (с последующими редакциями) установлено, что территории, подвергшиеся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС подразделяются на следующие зоны:

зона отчуждения;

зона отселения;

зона проживания с правом на отселение;

зона проживания с льготным социально-экономическим статусом.

Границы этих зон и перечень населенных пунктов, находящихся в них, устанавливаются в зависимости от изменения радиационной обстановки и с учетом других факторов и пересматриваются Правительством Российской Федерации не реже чем один раз в пять лет.

Населенные пункты Ардонь и Любвин Клинцовского района Брянской

области ранее в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 1991 года №237-р (в ред. Распоряжений Правительства РФ от 25.02.92 № 363-р,05.04.93 № 557-р, от 18.0195 №73-р, от 25.04.95 № 571-р) относились к зоне с правом на отселение.

Постановлением Правительства РФ от 18 декабря 1997 года № 1582 был утвержден Перечень населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с данным Перечнем населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, населенные пункты Ардонь и Любвин Клинцовского района Брянской области были отнесены к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом.

Согласно ст.10 указанного закона критерием отнесения населенного пункта к зоне проживания с правом на отселение является плотность загрязнения почв цезием-137 от 5 до 15 Ки/кв.км. и среднегодовая эффективная эквивалентная доза облучения населения выше 1мЗв(0,1 бэр).

В соответствии со ст.11 этого же Закона критерием отнесения населенного пункта к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом является плотность радиоактивного загрязнения почвы цезием-137 от 1 до 5 Ки/кв.км. и среднегодовая эффективная эквивалентная доза облучения населения до 1мЗв (0,1 бэр).

Постановление Правительства РФ от 26 февраля 1992 года № 113 «О мерах по реализации Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» возлагает на Федеральную службу России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды организацию и обеспечение наблюдения за состоянием окружающей природной среды, в том числе за радиационной обстановкой на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Постановлением Правительства РФ от 07 февраля 1995 года № 121 « О создании межведомственной комиссии по радиационному мониторингу окружающей природной среды» было утверждено Положение о межведомственной комиссии по радиационному мониторингу окружающей природной среды.

Комиссия координирует работу федеральных органов исполнительной власти по радиационному мониторингу, подготавливает данные о радиоактивном загрязнении окружающей природной среды, в том числе территорий, подвергшихся загрязнению в результате радиационных аварий и катастроф. Для выполнения возложенных на нее задач, Комиссия имеет право: запрашивать от федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ, а также предприятий, учреждений и организаций, независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности материалы и информацию по вопросам, находящимся в ее компетенции, организовывать экспертную оценку

представляемых данных и материалов по радиационной обстановке.

В судебном заседании было установлено, что при подготовке постановления Правительства Российской Федерации № 1582 в части населенных пунктов Клинцовского района Ардонь и Любвин использовались данные Росгидромета по радиоактивному загрязнению территорий населенных пунктов цезием –137, выполненных НПО «Тайфун», а также данные Минздрава России о среднегодовых эффективных дозах облучения с учетом вышеуказанных критериев.

Выполнение работ по уточнению и детализации уровней загрязнения почв на территории и в ареалах населенных пунктов Клинцовского района с проведением выборочных контрольных отборов и анализов проб организовывались и проводились силами и средствами НПО «Тайфун» по согласованию с администрацией Брянской области.

В решении суда первой инстанции подробно проанализированы данные по радиоактивному загрязнению территории населенных пунктов Российской Федерации цезием-137, стронцием-90 и плутонием-239 НПО «Тайфун» Росгидромета по результатам обследований, прошедших экспертную оценку в Межведомственной экспертной комиссии по радиационному мониторингу окружающей природной среды и сделан обоснованный вывод о том, что Правительство Российской Федерации при принятии постановления от 18.12.1997г. № 1582 в отношении населенных пунктов Ардонь и Любвин не нарушило ни один из вышеуказанных критериев, установленных Законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Так, из сведений, представленных Росгидрометом, плотность загрязнения почв с 1990 г. в населенных пунктах Ардонь и Любвин не превышает 3,5 Ки/кв.км, среднегодовая эффективная доза облучения жителей этих населенных пунктов по данным Минздрава России не превышала 0.5, 0.6 мЗв соответственно.

При таких обстоятельствах, каких-либо правовых оснований для признания оспариваемого постановления Правительства РФ в указанной части незаконным (недействительным) не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что результаты расчетов неверно отражают радиационную обстановку в населенных пунктах Ардонь и Любвин, ни на чем не основаны, у суда не имелись основания не доверять официальным сведениям, предоставленным Росгидрометом.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что дело было рассмотрено в отсутствие заявителей, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении заявителей (л.д.14-15), а их ходатайство об отложении слушания дела было рассмотрено судом первой инстанции и оставлено без удовлетворения.

Также несостоятелен довод кассационной жалобы о том, что дело было рассмотрено Верховным Судом РФ с нарушением правил о подсудности.

Исходя из смысла и целей ст.23 Федерального конституционного закона

«О Правительстве Российской Федерации», ст.9 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации и ст.116 ГПК РСФСР, по аналогии закона следует, что дела по жалобам на нормативные акты Правительства РФ, как более значимые, чем прямо отнесенные ГПК РСФСР к подсудности Верховного Суда РФ дела об оспаривании ненормативных актов Правительства РФ и дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, также подсудны по первой инстанции Верховному Суду Российской Федерации.

Не влияет на законность решения суда и довод заявителей о том, что дело рассмотрено судьей единолично без их согласия. В силу п.2 части первой ст.231, ч.2 ст.232 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются судьей единолично.

Предметом обжалования по настоящему делу являются не действия Правительства РФ, как утверждается в кассационной жалобе, а изданный им нормативный правовой акт, которым населенные пункты Ардонь и Любвин переведены из зоны с правом на отселение в зону с льготным социально-экономическим статусом.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст. 305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Лелетко Т.Н., Лелетко И.Н., Щербаковой Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: Н.К.Толчеев

Члены коллегии: М.Н.Лаврентьева

Ю.Г.Кеба