ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жукова М. И. к обществу с ограниченной ответственностью «Автосинтез» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Жукова М.И. на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 30 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Автосинтез» – Ушанова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жуков М.И. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автосинтез» (далее – ООО «Автосинтез») о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании уплаченной покупной цены, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 18 декабря 2013 г. в автосалоне ООО «Автосинтез» им был заключён договор купли-продажи автомобиля «[redacted]».

19 декабря 2013 г. по данному договору он оплатил стоимость автомобиля в размере [redacted] руб.

Технический паспорт, гарантийный талон и сервисная книжка ему были переданы 17 января 2014 г.

Впоследствии он узнал о том, что автомобиль не новый, бывший в употреблении и в отношении него имеется постановление судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение регистрационных действий.

27 января 2014 г. он направил ответчику требование о возврате уплаченной за автомобиль суммы, о возмещении причинённых убытков и компенсации морального вреда, причинённого невозможностью постановки автомобиля на учёт и, соответственно, невозможностью им пользоваться, однако ответа не получил.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 30 июля 2014 г. иск Жукова М.И. удовлетворён частично, расторгнут договор купли-продажи автомобиля, с ООО «Автосинтез» в пользу Жукова М.И. взысканы стоимость автомобиля, убытки, неустойка с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. и штраф в размере пятидесяти процентов от присуждённой суммы. На Жукова М.И. возложена обязанность передать автомобиль ООО «Автосинтез».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Жуков М.И. ставит вопрос об отмене апелляционного определения и изменении решения суда первой инстанции в части взыскания неустойки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 8 июля 2013 г. были приняты обеспечительные меры в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобилей, принадлежащих ООО «Автосинтез», в том числе в отношении автомобиля [redacted]», являющегося предметом спора по настоящему делу. Указанный автомобиль до его продажи Жукову М.И. принадлежал ООО «Автосинтез» и использовался для тест-драйва.

18 декабря 2013 г. между Жуковым М.И. и ООО «Автосинтез» был заключён договор купли-продажи автомобиля.

В этот же день Жуковым М.И. для покупки автомобиля был заключён кредитный договор с ООО «Русфинанс Банком», договор залога автомобиля и договор добровольного страхования автомобиля.

19 декабря 2013 г. Жуковым М.И. произведена оплата стоимости автомобиля размере [redacted] руб.

27 января 2014 г. Жуков М.И. обратился к ООО «Автосинтез» с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи, возврате стоимости автомобиля и возмещении причинённых убытков в связи с тем, что автомобиль ранее находился в пользовании и в отношении него установлен запрет на совершение регистрационных действий.

Претензия получена ООО «Автосинтез» 29 января 2014 г., однако оставлена без ответа.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о доказанности обстоятельств, которыми обоснованы исковые требования, удовлетворил иск частично, уменьшив размер неустойки и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился.

Оценив доказательства по делу, суд апелляционной инстанции посчитал установленным, что Жуков М.И. был осведомлён об использовании

ответчиком автомобиля для теста-драйва, поскольку с учётом именно этого обстоятельства ответчик предоставил ему скидку и вручил подарки.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объёме, в том числе и во взыскании компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции сослался на неприменимость положений статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем основаниям, что принятие обеспечительных мер по предъявленному третьим лицом иску о взыскании денежных средств не означает возникновение у этого лица прав на имущество, в отношении которого приняты запретительные меры, а также на то, что обеспечительные меры, принятые по иску третьего лица к ответчику о взыскании денежных средств, утратили силу до приобретения Жуковым М.И. автомобиля в связи с вступлением в силу решения суда об отказе в удовлетворении исковых требований указанного выше третьего лица к ответчику.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с такими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права и процессуального права.

В соответствии со статьёй 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также

тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отверг те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Судом установлено, что в связи с рассмотрением искового заявления Давиденко С.В. к ООО «Автосинтез» и другим о взыскании денежной суммы определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 8 июля 2013 г. были приняты обеспечительные меры в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобилей, принадлежащих ООО «Автосинтез», в том числе в отношении автомобиля «[redacted]», являющегося предметом спора.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 23 августа 2013 г., вступившим в законную силу 6 ноября 2013 г., в удовлетворении иска Давиденко С.В. отказано.

18 декабря 2013 г. между Жуковым М.И. и ООО «Автосинтез» заключён договор купли-продажи автомобиля «[redacted]».

29 января 2014 г. при попытке постановки Жуковым М.И. автомобиля на учет, в предоставлении государственной услуги органами ГИБДД отказано по причине наличия запрета на проведения регистрационных действий.

В соответствии с частью 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение (часть 4 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обеспечительные меры в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля, приобретенного Жуковым М.И., были сняты судебным приставом-исполнителем только 11 марта 2014 г. после вынесения Дзержинским районным судом г. Оренбурга определения об их отмене (30 декабря 2013 г.), вступившего в законную силу 18 февраля 2014 г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Заключение договора купли-продажи транспортного средства предполагает переход на него права собственности к покупателю и постановку им приобретенного автомобиля на государственный регистрационный учет в соответствии с пунктом 4 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001), согласно которому собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

На момент продажи Жукову М.И. автомобиля сохранялись ограничения, наложенные на него судебным приставом-исполнителем, истец в течение длительного периода времени не мог поставить автомобиль на учёт, и, соответственно, не мог им пользоваться, информация о наложении ареста на автомобиль Жукову М.И. как потребителю предоставлена не была.

Однако суд апелляционной инстанции данным обстоятельствам оценки не дал, в нарушение приведённых выше норм процессуального права мотивы принятия решения об отказе в удовлетворении требований в связи с нарушением прав потребителя в своём определении не привёл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г. нельзя признать законным и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

