ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-131

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ковалева А М к Маерову В Б о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе представителя Маерова В.Б. – Мищенко Р.И. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалев А.М. 6 мая 2014 г. обратился в суд с иском к Маерову В.Б. и с учетом уточненных исковых требований просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период со 2 июля 2008 г.

по день рассмотрения настоящего дела – 1 июля 2014 г., сославшись на то, что вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 марта 2012 г. с ответчика в пользу истца взыскана сумма займа в размере [redacted] руб. До настоящего времени указанные денежные средства не возвращены.

Ответчик иск не признал, заявил о пропуске срока исковой давности.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2014 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Маерова В.Б. – Мищенко Р.И. ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2014 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что между Ковалевым А.М. и Маеровым В.Б. были заключены договоры займа денежных средств: от 4 октября 2007 г. со сроком возврата долга до 1 ноября 2007 г.; от 23 октября 2007 г. со сроком возврата до 1 декабря 2007 г.; от 3 ноября 2007 г. со сроком возврата до 31 декабря 2007 г.; от 6 ноября 2007 г. с установленной датой возврата денежных средств – до 1 июля 2008 г.

Ранее, решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 марта 2012 г. с Маерова В.Б. в пользу Ковалева А.М. взыскана задолженность по названным договорам займа в общей сумме [redacted] руб.

Разрешая спор и принимая во внимание уточненные исковые требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами по последней из четырех расписке от 6 ноября 2007 г. с установленной датой возврата денежных средств – до 1 июля 2008 г., суд в соответствии со статьей 811 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворил исковые требования и взыскал денежные средства за период со 2 июля 2008 г. по 1 июля 2014 г.

С решением суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления вынесенными с нарушением требований закона.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законодатель указал на необходимость принятия судом законного и обоснованного решения.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Данные требования закона и разъяснения Пленума судебными инстанциями учтены не были.

Общий срок исковой давности, исходя из положений части 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет три года со дня, определяемого статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу частей 1, 2 статьи 200 того же Кодекса если законом не установлено иное, течение срока исковой данности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения, течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Таким образом, в силу закона Ковалев А.М. о нарушении своего права должен был узнать со дня невозврата заемщиком денежных средств, то есть с 1 июля 2008 г. и именно с указанной даты началось течение срока исковой давности, между тем с настоящим иском в суд Ковалев А.М. обратился только 6 мая 2014 г.

Истечение срока исковой давности, согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявлено стороной в споре, может служить самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В возражении на иск и при рассмотрении дела Октябрьским районным судом г. Краснодара 25 июня 2014 г., согласно протоколу судебного заседания, стороной ответчика было заявлено о пропуске Ковалевым А.М. срока исковой давности для обращения в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 58-61, 71-72).

Однако судом этому обстоятельству, от установления которого зависит исход дела, оценки не дано.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает ряд нарушений гражданского процессуального законодательства, допущенных судом первой инстанции и оставленных без внимания судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Согласно статье 28 Гражданского кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Невыполнение данного требования является нарушением норм процессуального права и требования статьи 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых отнесено рассмотрение дела.

В материалах дела имеется возражение Маерова В.Б. на исковое заявление, содержащее ходатайство о передаче дела по подсудности в Тахтамукайский районный суд Республики Адыгея на том основании, что ответчик проживает и имеет регистрацию по адресу: [redacted] (л.д. 14-15).

Факт проживания Маерова В.Б. по указанному адресу также подтверждается нотариально удостоверенными доверенностями от 26 мая 2014 г. и 30 июня 2014 г., выданными Маеровым В.Б. представителям, апелляционной жалобой ответчика.

Однако данное ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности судом первой инстанции оставлено без рассмотрения.

При данных обстоятельствах суду апелляционной инстанции надлежало обсудить вопрос о правомерности принятия к производству Октябрьским районным судом г. Краснодара искового заявления Ковалева А.М., однако этого сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что судом апелляционной инстанции также оставлен без надлежащей оценки размер, подлежащий взысканию с ответчика в пользу Ковалева А.М. государственной пошлины, которая исчислена с нарушением подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера не может превышать [redacted] руб.

Между тем, с Маерова В.Б. была взыскана государственная пошлина в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые по данному делу судебные постановления нельзя признать законными, без устранения выявленных нарушений норм материального и процессуального законодательства невозможна защита прав и законных интересов Маерова В.Б.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи