ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ15-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахметзянова Ф Г к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Ахметзянова Ф Г на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (далее – ЗАО «СГ «УралСиб») о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, указав, что 20 сентября 2011 г. между ним и ЗАО «СГ «УралСиб» заключен договор добровольного комплексного страхования принадлежащего ему автомобиля «», государственный регистрационный знак .

В результате дорожно-транспортных происшествий, имевших место 9 ноября и 19 ноября 2011 г., автомобиль получил повреждения. По первому страховому случаю Ахметзянов Ф.Г. обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения 14 ноября 2011 г., по второму страховому случаю – 23 ноября 2011 г. Ответчик страховое возмещение по первому

страховому случаю выплатил в размере [redacted] рубля, по второму страховому случаю – в размере [redacted] рубля. Не согласившись с выплаченными суммами по данным страховым случаям, истец обратился в суд.

Вступившим в законную силу заочным решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 сентября 2013 г. иск Ахметзянова Ф.Г. удовлетворен частично, с ЗАО «СГ «УралСиб» в его пользу постановлено взыскать страховое возмещение в размере [redacted] рубля, компенсацию морального вреда – в размере [redacted] рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере [redacted] рубля.

Полагая, что на ЗАО «СГ «УралСиб» также лежала обязанность по выплате неустойки на основании положений пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), иного размера морального вреда и штрафа, истец обратился в суд с настоящим иском.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ахметзянов Ф.Г. просит отменить вынесенные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 24 августа 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения норм материального права, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были допущены при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Ахметзянова Ф.Г., суд первой инстанции исходил из того, что Закон о защите прав потребителей не применяется к отношениям по добровольному страхованию имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда, указав, что страховое возмещение является денежным обязательством, за несвоевременное исполнение которого применяется ответственность, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20) предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в возмещение утраты товарной стоимости не предусмотрена.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

В связи с этим выводы судебных инстанций о нераспространении на отношения по добровольному страхованию имущества граждан Закона о защите прав потребителей, включая его статью 28, нельзя признать правильными.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 ноября 2014 года подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 ноября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи