ГКПИ06 – 170

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

" 14"марта 2006 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Тихоновой А.Н.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Никулина В[redacted] М[redacted] о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики от 19 декабря 2005 г.,

у с т а н о в и л:

Никулин В.М. постановлением Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики от 26 сентября 2002 г. № 114 назначен на трехлетний срок полномочий мировым судьей судебного участка № [redacted] г. [redacted]. Решением квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2003 г. Никулину В.М. присвоен пятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики (далее – КЧР) от 21 сентября 2005 г. № 179 Никулин В.М. повторно назначен на должность мирового судьи участка № [redacted] г. [redacted] на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей КЧР от 19 декабря 2005 г. на основании представления председателя Верховного Суда КЧР полномочия мирового судьи Никулина В.М. прекращены досрочно по п. 1 ст. 12-1 Закона

Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с 19 декабря 2005 г. с лишением его пятого квалификационного класса судьи.

Никулин В.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным решение названной квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] г. [redacted] с лишением пятого квалификационного класса судьи.

В заявлении указано, что ни в представлении председателя Верховного Суда КЧР, ни в оспариваемом решении квалификационной коллегии не приведено ни одного факта нарушения им норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» или положений Кодекса судейской этики. Следовательно, дисциплинарное взыскание наложено на него незаконно.

25 марта 2005 г. он рассматривал административный материал в отношении Кочегарова Д.Н. по ст. 12.26 КоАП РФ и вынес постановление о наложении на него штрафа в размере 1000 руб., который Кочегаровым Д.Н. был уплачен. Наличие в административном материале еще одного постановления, которым Кочегаров Д.Н. лишен права управления транспортными средствами сроком на один год, объясняется тем, что это был проект постановления по делу об административном правонарушении, составленный на случай неявки правонарушителя в суд.

В заявлении Никулин В.М. также ссылается на то, что 4 мая 2005 г. им был рассмотрен административный материал по ст. 6.9 КоАП РФ в отношении Докшокова З.Х., проживающего в г. [redacted]. Поскольку правонарушитель в судебное заседание не явился, хотя был извещен повесткой, дело было рассмотрено в его отсутствие с наложением на Докшокова З.Х. штрафа в размере 500 руб. Он не мог сравнить данные о правонарушителе, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, с фактическими данными Докшокова З.Х. - генерального директора ООО «Кубаньсервис» - вследствие его неявки в судебное заседание. В результате его действий не могло наступить такого последствия, как распространение в отношении Докшокова З.Х., являющегося депутатом Парламента КЧР, ложных сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. Вины заявителя в том, что судебный пристав нарушил порядок исполнения постановления об административном правонарушении и возбудил исполнительное производство в отношении ненадлежащего лица, нет.

В судебное заседание Никулин В.М. не явился, направив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Председатель квалификационной коллегии судей КЧР Лащ С.И. заявление Никулина В.М. не признал и просил суд отказать в его удовлетворении в связи с пропуском заявителем установленного федеральным законом срока обращения в суд. Пояснил, что у квалификационной коллегии имелись основания для досрочного прекращения полномочий судьи Никулина В.М., который допустил грубые нарушения закона, несовместимые с высоким

статусом судьи, и признал эти обстоятельства на заседании квалификационной коллегии.

Выслушав представителя квалификационной коллегии судей КЧР Лащ С.И. и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Никулина В.М. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Судом установлено, что Никулин В.М. при исполнении своих полномочий судьи допустил нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Так, по делу о совершении Кочегаровым Д.Н. 6 января 2005 г. административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, Никулин В.М. 25 марта 2005 г. вынес два различных постановления.

За одно и то же административное правонарушение Кочегаров Д.Н. одним постановлением судьи подвергнут штрафу в размере 1000 руб., а другим - лишен права управления транспортными средствами на срок один год. При

этом данные постановления вынесены по истечении срока давности привлечения лица к административной ответственности.

По делу о привлечении Докшокова З.Х. к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ Никулин В.М. рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, не располагая данными о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела. В результате допущенного нарушения не было установлено лицо, доставленное 18 апреля 2005 г. в Черкесскую городскую больницу с диагнозом наркотическое отравление, и к административной ответственности за потребление наркотических средств без назначения врача привлечен Докшоков З.Х., данное правонарушение не совершавший.

Такие действия судьи не только являются грубейшими нарушениями ст. ст. 4.1, 4.5, 25.1, 26.1 и 29.7 КоАП РФ, но и умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Указанные обстоятельства подтверждаются копией административного дела № [redacted] в отношении Кочегарова Д.Н., решением судьи Черкесского городского суда КЧР от 25 ноября 2005 г. об отмене постановления мирового судьи судебного участка № [redacted] г. [redacted] от 4 мая 2005 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.9 КоАП РФ, в отношении Докшокова З.Х, частным определением судьи названного суда от 25 ноября 2005 г., письменными объяснениями Никулина В.М. (л.д. 8, 22 материалов ККС КЧР) и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приобщенными к делу.

Довод заявителя о том, что административный материал в отношении Кочегарова Д.Н. рассмотрен с соблюдением требований ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, несостоятелен, поскольку данных о том, что Кочегаровым Д.Н. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, не имеется.

Несостоятелен также довод заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей КЧР ст. 193 Трудового кодекса РФ в части наложения дисциплинарного взыскания по истечении шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка.

Статья 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает специальный вид дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Трудовым кодексом РФ порядок применения данного дисциплинарного взыскания не устанавливается, он установлен специальным законом, а именно Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Досрочное прекращение полномочий судьи не является дисциплинарным взысканием в виде увольнения, в связи с чем к нему нормы трудового законодательства неприменимы.

В то же время суд не может согласиться с доводом представителя квалификационной коллегии судей КЧР о пропуске заявителем установленного законом срока обращения в суд с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей, поскольку установлено, что до обращения в Верховный Суд Российской Федерации Никулин В.М. в течение десяти дней обжаловал решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи в Верховный Суд КЧР.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, ст. 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Никулину В[redacted] М[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.

[redacted]