ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ15-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Поспелова Р Р к ООО «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Поспелова Р Р на решение Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 28 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поспелов Р.Р. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» в окончательном варианте исковых требований просил взыскать невыплаченное страховое возмещение в размере руб. коп., неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в

размере [redacted] руб. [redacted] коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, эквивалентные сумме расходов на услуги по оценке восстановительного ремонта автомобиля в размере [redacted] руб. [redacted] коп., неустойку за нарушение срока проведения осмотра транспортного средства в размере [redacted] руб. [redacted] коп., неустойку за нарушение срока проведения независимой экспертизы в размере [redacted] руб. [redacted] коп., сославшись на то, что ответчик выплатил ему сумму страхового возмещения не соответствующую размеру ущерба причиненного принадлежащему истцу автомобилю «[redacted]» государственный регистрационный номер [redacted] в результате столкновения с автомобилем «[redacted]» государственный регистрационный номер [redacted] под управлением Прохоренко Л.В., виновной в ДТП, автогражданская ответственность которой застрахована в ООО «Росгосстрах».

Ответчик иск не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 28 августа 2014 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции изменено, неустойка, штраф и государственная пошлина взысканы в другом размере, в части отказа во взыскании расходов по оплате копировальных работ решение суд отменено, в отмененной части принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Поспелова Р.Р. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу статьи 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 8 апреля 2014 г. в 17 часов 30 мин. в районе дома № 17а по ул. Борисенко в г. Владивостоке Прохоренко Л.В. управляя автомашиной «[redacted]» государственный регистрационный номер [redacted] совершила столкновение с автомашиной «[redacted]» государственный регистрационный номер [redacted] при движении задним ходом.

Как следует из материалов дела, гражданская ответственность Прохоренко Л.В. как владельца транспортного средства была застрахована в ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах» на основании заявления Поспелова Р.Р., признав данный случай страховым, выплатила истцу страховое возмещение в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из представленного истцом отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, согласно которому стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства составляет [redacted] руб., пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика соответствующей суммы недовыплаченного страхового возмещения и частичного удовлетворения остальных исковых требований.

При этом суд первой инстанции посчитал, что предусмотренная Законом об ОСАГО неустойка за неисполнение страховщиком обязанности произвести страховую выплату потерпевшему в установленный законом срок подлежит взысканию исходя из конкретной суммы реального ущерба.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций сделанными без учета требований закона.

По смыслу части 1 статьи 13 Закона об ОСАГО под страховой выплатой понимается сумма, выплачиваемая страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имущество потерпевшего, и не превышающая страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей (статья 7 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 декабря 2007 г. N 306-ФЗ, действовавшей до 1 сентября 2014 г.)

Согласно части 2 статьи 13 Закона об ОСАГО (в редакции Федерального закона от 1 декабря 2007 г. N 306-ФЗ, действовавшей до 1 сентября 2014 г.) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести

страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 данного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в силу прямого указания, содержащегося в части 2 статьи 13 Закона об ОСАГО суд, определяя размер неустойки, подлежащей взысканию со страховой компании, должен исходить из лимита ответственности страховщика, установленного пунктом «в» статьи 7 Закона об ОСАГО в размере 120 тысяч рублей, а не из суммы недовыплаченного страхового возмещения.

Однако этого не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Поспелова Р.Р.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 декабря 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи