ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-816

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 3 сентября 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Паршине Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Кирнаса В[redacted] И[redacted], Зинченко Д[redacted] И[redacted], Заикина В[redacted] И[redacted] и Субботина В[redacted] С[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Рязанского областного суда от 22 августа 2014 г. Кирнас В.И., Зинченко Д.И., Заикин В.И. и Субботин В.С. оправданы за отсутствием события преступления в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 302 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2015 г. приговор оставлен без изменения.

Кирнас В.И. и Субботин В.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

Зинченко Д.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

Заикин В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленного требования заявители указали, что срок производства по делу составил более 35 месяцев. Общая продолжительность судопроизводства по делу является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от производства следственных и судебных действий, не создавали препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими правами.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило им нравственные страдания, которые обусловлены длительным нахождением под стражей в следственном изоляторе и неопределенностью относительно своей дальнейшей судьбы.

Заявители о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Кирнас В.И. и Заикин В.И. в судебном заседании поддержали заявленные требования, мотивируя их приведенными в заявлении доводами.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявления Кирнаса В.И., Зинченко Д.И., Заикина В.И. и Субботина В.С. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], данное дело возбуждено 17 августа 2011 г., в период его производства к нему были присоединены другие уголовные дела. 17 августа 2011 г. Зинченко Д.И. задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 18 августа этого же года постановлением судьи Рязанского районного суда Рязанской области в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 25 августа того же года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 10 ноября 2011 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 166, пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 22 февраля и 26 марта 2012 г. Зинченко Д.И. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 5 июля 2012 г. Зинченко Д.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

22 августа 2011 г. Субботин В.С. задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 24 августа этого же года постановлением судьи Рязанского районного суда Рязанской области в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 31 августа 2011 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 9 ноября 2011 г. Субботину В.С. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 22 февраля 2012 г. он дополнительно допрошен в качестве

обвиняемого, 6 июля этого же года ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, 7 июля 2012 г. он допрошен в качестве обвиняемого.

22 августа 2011 г. Кирнас В.И. задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 24 августа этого же года постановлением судьи Рязанского районного суда Рязанской области в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 31 августа 2011 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 7 ноября 2011 г. Кирнасу В.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 7 марта 2012 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 5 июля этого же года ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

29 ноября 2011 г. Заикин В.И. задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве обвиняемого, 30 ноября этого же года постановлением судьи Рязанского районного суда Рязанской области в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.13 января и 31 мая 2012 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 4 июля этого же года Заикину В.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

11 июля 2012 г. Кирнас В.И., Субботин В.С., Зинченко Д.И., Заикин В.И. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий. С 16 июля по 17 августа 2012 г. они ознакомлены с материалами дела. 25 октября 2012 г. Зинченко Д.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого, Кирнасу В.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. Заикину В.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

Субботину В.С. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 30 октября 2012 г. Кирнас В.И., Субботин В.С., Зинченко Д.И., Заикин В.И. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий. С 7 ноября 2012 г. по 4 апреля 2013 г. Кирнас В.И., Субботин В.С., Зинченко Д.И., Заикин В.И. и их защитники ознакомлены с материалами дела, 27 и 28 мая этого же года они ознакомлены с дополнительными материалами дела. 28 июня 2013 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации утверждено обвинительное заключение и в этот же день уголовное дело в соответствии со ст. 222 УПК РФ направлено для рассмотрения по существу в Рязанский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Зинченко Д.И. составила 1 год 10 месяцев 11 дней.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Субботина В.С. и Кирнаса В.И. составила 1 год 10 месяцев 6 дней.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Заикина В.И. составила 1 год 6 месяцев 29 дней.

Суд не может согласиться с доводом заявителей о том, что органами предварительного следствия было допущено затягивание досудебного производства по делу, поскольку в указанный период проводились различные оперативно-следственные действия, были допрошены потерпевшие, свидетели, обвиняемые, эксперты, назначены и проведены судебные экспертизы, было направлено множество запросов для проверки фактических обстоятельств, данных о личности обвиняемых и потерпевших.

С 7 ноября 2012 г. по 27 мая 2013 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела и вещественными доказательствами. При этом суд отмечает, что в период проведения ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены надлежащие условия для реализации права обвиняемых и их защитников, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, на ознакомление с материалами уголовного дела. При явном затягивании обвиняемыми и их защитниками ознакомления с материалами дела органами предварительного следствия направлялись ходатайства в суд об ограничении срока ознакомления, которые 6 марта 2013 г. были удовлетворены судом, а 2 апреля 2013 г. постановлением следователя окончено ознакомление с материалами дела обвиняемых и их защитников, которые допустили злоупотребление своим правом при ознакомлении с материалами дела.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылаются заявители, вызваны в том числе и необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых и других участников процесса на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

28 июня 2013 г. уголовное дело поступило в Рязанский областной суд, 3 июля этого же года по делу на 15 июля 2013 г. назначено предварительное судебное заседание. 22 августа 2013 г. по итогам предварительного слушания

по делу на 9 сентября 2013 г. назначено судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день, 30 октября 2013 г. судебное заседание было окончено в связи с прекращением полномочий судьи и передачей дела на рассмотрение другому судье. 5 ноября 2013 г. постановлением судьи на 26 ноября 2013 г. по делу назначено судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день. 22 августа 2014 г. по делу постановлен приговор, по которому Заикин В.И., Кирнас В.И., Субботин В.С. и Зинченко Д.И. оправданы. 12 января 2015 г. постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации на 3 февраля 2015 г. назначено открытое судебное заседание для рассмотрения в апелляционном порядке уголовного дела. В указанный день апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Рязанского областного суда оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 7 месяцев 5 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд отмечает, что судебные заседания Рязанским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Зинченко Д.И. составила 3 года 5 месяцев 16 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Кирнаса В.И. и Субботина В.С. составила 3 года 5 месяцев 11 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Заикина В.И. составила 3 года 1 месяц 4 дня.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 64 тома (50 томов следственных), по делу было привлечено в качестве обвиняемых 8 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (похищение человека, вымогательство, грабеж, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения), признано потерпевшими 8 лиц, допрошены 57 свидетелей, проведено множество различных экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, и общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № 461130 не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244[9] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Кирнаса В И, Зинченко Д И, Заикина В И и Субботина В С о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова