ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-354

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре Горбачевой Е.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Клименко А[redacted]а Н[redacted] о признании недействующими пунктов 10 и 11 Порядка выбора гражданином медицинской организации при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 406н,

по апелляционной жалобе Клименко А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Андре А.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 406н утверждён Порядок выбора гражданином медицинской организации при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 21 мая 2012 г., регистрационный номер 24278, официально опубликован в «Российской газете», 2012 г., 30 мая.

Согласно пункту 10 Порядка, в течение трёх рабочих дней после информирования гражданина о принятии его на медицинское обслуживание медицинская организация, принявшая заявление, направляет в медицинскую организацию, в которой гражданин находится на медицинском обслуживании на момент подачи заявления, и в страховую медицинскую организацию, выбранную гражданином, уведомление о принятии гражданина на медицинское обслуживание.

Пунктом 11 Порядка предусмотрено, что после получения уведомления, указанного в пункте 10 Порядка, медицинская организация, в которой гражданин находится на медицинском обслуживании на момент подачи заявления, в течение трёх рабочих дней снимает гражданина с медицинского обслуживания и направляет копию медицинской документации гражданина в медицинскую организацию, принявшую заявление.

Клименко А.Н., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Клименко А А (г.р.), обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими приведённых пунктов 10, 11 Порядка, ссылаясь на их противоречие статьям 4, 7, 10, 11, 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ). Считает, что оспариваемые положения препятствуют его несовершеннолетней дочери быть принятой и находится на медицинском обслуживании при раздельном проживании родителей одновременно в двух медицинских организациях г. Воронежа, как по месту жительства её матери, так и по месту жительства заявителя – отца ребёнка, а также исключают возможность оформления на ребёнка двух медицинских карт. Такие положения нарушают его права и законные интересы, предусмотренные пунктом 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации, а также права и законные интересы ребёнка, гарантированные частями 1 и 2 статьи 38, частью 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации.

Нарушение своих прав и прав несовершеннолетней дочери усматривает в том, что на основании оспариваемых нормативных положений Порядка решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 24 июля 2014 г. оставлены без удовлетворения его требования о признании незаконным отказа главного врача БУЗ Воронежской области «Воронежская городская

клиническая больница № 11» принять на медицинское обслуживание несовершеннолетнюю Клименко А.А. и обязании главного врача БУЗ Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница № » устранить допущенные нарушения путём оформления медицинской карты на Клименко А.А. и принятия её на медицинское обслуживание в детскую поликлинику № г. Воронежа.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2015 г. Клименко А.Н. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Клименко А.Н., не согласившись с решением суда первой инстанции, просит о его отмене и принятии нового решения, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считает, что оспариваемые положения Порядка устанавливают препятствия и иные ограничения для выбора гражданином, в том числе законным представителем несовершеннолетнего ребёнка, медицинской организации для оказания медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и нарушают основные принципы охраны здоровья, в том числе приоритет охраны здоровья детей и недопустимость отказа в оказании медицинской помощи, установленные в статьях 4, 7, 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. Судом не дано оценки доводам о нарушении права несовершеннолетней Клименко А.Н. на охрану здоровья и медицинскую помощь в связи с невозможностью прикрепления её к поликлинике и по месту жительства её отца (Клименко А.Н.) и отсутствием там медицинской карты на её имя, а также нарушены положения статьи 24 Конвенции о правах ребёнка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, просил рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Порядок принят компетентным федеральным органом исполнительной власти – Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему в соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ, подпунктом 5.2.12(3) Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 321 (утратило силу), с соблюдением установленного действующим законодательством порядка подготовки и принятия нормативного правового акта, его регистрации и опубликования (данное обстоятельство Клименко А.Н. не оспаривается в апелляционной жалобе).

В настоящее время в соответствии с пунктом 1, подпунктом 5.2.23 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации,

утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608, функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию предоставлены Министерству здравоохранения Российской Федерации, которое привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица и с заявленными требованиями не согласилось.

Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 41 провозглашает, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, в статье 21 установлено, что при оказании гражданину медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи он имеет право на выбор медицинской организации в порядке, утверждённом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и на выбор врача с учётом согласия врача (часть 1).

Согласно части 2 статьи 21 названного закона для получения первичной медико-санитарной помощи гражданин выбирает медицинскую организацию, в том числе по территориально-участковому принципу, не чаще чем один раз в год (за исключением случаев изменения места жительства или места пребывания гражданина). В выбранной медицинской организации гражданин осуществляет выбор не чаще чем один раз в год (за исключением случаев замены медицинской организации) врача-терапевта, врача-терапевта участкового, врача-педиатра, врача-педиатра участкового, врача общей практики (семейного врача) или фельдшера путем подачи заявления лично или через своего представителя на имя руководителя медицинской организации.

В силу статьи 16 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» застрахованные лица имеют право на выбор медицинской организации из медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья.

Таким образом, гражданин имеет право на выбор медицинской организации в порядке, утверждённом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. При этом возможность выбора медицинской организации и врача, предусмотренная приведёнными нормами законодательства, не является безусловной свободой граждан на выбор медицинского учреждения, а выступает одной из мер обеспечения доступности и качества медицинской помощи и является правом гражданина. Каких-либо положений о том, что гражданин наделён правом выбора одновременно двух или более медицинских организаций для получения такой помощи, указанные положения не содержат.

В соответствии со статьёй 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи. Порядки оказания медицинской помощи и стандарты медицинской помощи утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Утвердив Порядок, регулирующий отношения, связанные с выбором гражданином медицинской организации для оказания медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации в пунктах 10, 11 этого порядка установило, что в течение трёх рабочих дней после информирования гражданина о принятии его на медицинское обслуживание медицинская организация, принявшая заявление, направляет в медицинскую организацию, в которой гражданин находится на медицинском обслуживании на момент подачи заявления, и в страховую медицинскую организацию, выбранную гражданином, уведомление о принятии гражданина на медицинское обслуживание; после получения уведомления, указанного в пункте 10 Порядка, медицинская организация, в которой гражданин находится на медицинском обслуживании на момент подачи заявления, в течение трёх рабочих дней снимает гражданина с медицинского обслуживания и направляет копию медицинской документации гражданина в медицинскую организацию, принявшую заявление.

Проанализировав пункты 10, 11 Порядка на соответствие нормам действующего законодательства, регулирующего правоотношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что предписания оспариваемых пунктов, определяющие последовательность и объём действий медицинской организации, а также правила их взаимодействия при осуществлении гражданином выбора медицинской организации на основании заявления не противоречат требованиям федерального законодательства и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе, не нарушают основные принципы охраны здоровья, в том числе приоритет охраны здоровья детей и недопустимость отказа в оказании медицинской помощи, установленные в статьях 4, 7, 11 названного федерального закона. Оспариваемые нормы Порядка не содержат положений, устанавливающих препятствие, запрет или иные ограничения для выбора гражданином, в том числе законным представителем ребёнка, медицинской организации для оказания медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий оказания гражданам медицинской помощи в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, как ошибочно указывает заявитель в апелляционной жалобе.

Нельзя согласиться с доводом заявителя в апелляционной жалобе о нарушении оспариваемыми нормативными положениями прав и законных интересов несовершеннолетней дочери в связи с невозможностью прикрепления её одновременно к поликлинике и по месту жительства отца и отсутствием там медицинской карты, поскольку, как правильно указано судом первой инстанции в решении, прикрепление одновременно к двум поликлиникам и оформление, соответственно, двух карт в них действующим законодательством не предусмотрены.

Довод апелляционной жалобы о нарушении статьи 24 Конвенции о правах ребёнка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., в соответствии с которой государства-участники признают право ребёнка на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановление здоровья, стремятся обеспечить, чтобы ни один ребёнок не был лишён своего права на доступ к подобным услугам системы здравоохранения, основан на неправильном толковании приведённых норм действующего законодательства. Положения пунктов 10, 11 Порядка направлены на обеспечение прав граждан на получение медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и организацию финансирования оказанной медицинской помощи за счёт средств обязательного медицинского страхования и прав несовершеннолетнего ребёнка на охрану здоровья и медицинскую помощь в случае неприкрепления его к двум поликлиникам при раздельном проживании родителей не нарушают.

Суд обоснованно не согласился с доводами Клименко А.Н. о нарушении оспариваемыми положениями Порядка его прав и законных интересов, а также прав и законных интересов несовершеннолетней дочери, предусмотренных статьёй 38 Конституции Российской Федерации, статьями 54–57, 60, 63, 65 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку названные нормы законов не регулируют отношения, связанные с выбором гражданином медицинской организации для оказания медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Установив, что пункты 10, 11 Порядка не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушают, суд первой инстанции правомерно, на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе Клименко А.Н. в удовлетворении заявления.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно статье 1 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» с 15 сентября 2015 г. введён в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, за исключением положений, для которых этим федеральным законом установлены иные сроки введения их в

действие. Частью второй статьи 3 данного федерального закона установлено, что не рассмотренные до 15 сентября 2015 г. апелляционные жалобы разрешаются в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения таких жалоб.

В силу таких данных при рассмотрении апелляционной жалобы Клименко А.Н. Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации руководствуется Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29 июня 2015 г.), действующим на время рассмотрения этой апелляционной жалобы.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции, вопреки утверждениям Клименко А.Н. в апелляционной жалобе, законно и обоснованно, принято в соответствии с нормами материального права, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и нормами процессуального права, действовавшими на время рассмотрения данного заявления. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Клименко А[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Е.В. Горчакова