ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-769

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 17 августа 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Паршине Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Барановой И[redacted] В[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города [redacted] Барановой И[redacted] В[redacted],

установил:

Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А.И. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города [redacted] Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 г. представление удовлетворено.

Баранова И.В. оспорила указанное решение в Верховном Суде Российской Федерации, считая его необоснованным, вынесенным с нарушением требований пункта 3 статьи 16 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утвержденного V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г., согласно которому в случае неявки судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания Высшей квалификационной коллегии или секции Высшей квалификационной коллегии, Высшая квалификационная коллегия или секция Высшей

квалификационной коллегии может рассмотреть вопрос в его отсутствие, если он не просил о переносе срока рассмотрения или не известил Высшую квалификационную коллегию о невозможности своего участия в заседании по уважительной причине либо уклоняется от явки на заседание квалификационной коллегии судей. Свои требования мотивирует тем, что она не была извещена о времени и месте заседания Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, рассмотреть поставленный на коллегии вопрос в ее отсутствие не просила. Ее отсутствие в России вызвано уважительной причиной – тяжелым заболеванием сына младенческого возраста, других лиц, которые могли бы осуществлять уход за сыном, у нее нет, а авиаперелеты сыну запрещены по жизненным показаниям. Рассмотрение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в ее отсутствие грубо нарушило ее права, лишило возможности дать объяснения по делу и привести доводы об отсутствии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела, вывод квалификационной коллегии о том, что дача согласия на возбуждение уголовного дела, не связана с осуществлением судейских полномочий, не мотивирован и надлежащим образом не обоснован, согласие дано при отсутствии убедительных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых судье деяний.

В судебном заседании представители заявителя – адвокаты Гофштейн А.М. и Забралова Е.Ю. поддержали заявленные требования и пояснили, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, располагая документами, свидетельствующими о невозможности Барановой И.В. явиться в заседание коллегии 19 мая 2015 г., необоснованно отказалась признать ее неявку уважительной и рассмотрела дело, что, по их мнению, противоречит пункту 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на заявление указала, что решение от 19 мая 2015 г. принято правомочным составом с соблюдением установленной процедуры, предусмотренной статьями 19, 21 и 23 Закона об органах судейского сообщества, и в соответствии с требованиями статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), у Коллегии имелись все основания для рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отсутствие Барановой И.В., поскольку были предприняты все необходимые меры для извещения Барановой И.В. о времени и месте проведения заседания и направлены соответствующие телеграммы по адресу ее регистрации и месту нахождения ее адвоката Гофштейна А.М., которым своевременно перед каждым заседанием Коллегии по данному вопросу представлялись заявления о невозможности участия Барановой И.В. с приложенными документами о состоянии здоровья ее ребенка. При этом Баранова И.В. не просила Коллегию об отложении рассмотрения представления на более поздний срок.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителя заинтересованного лица Камбеговой З.А., исследовав доказательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для отмены оспариваемого решения.

Согласно статье 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 3); при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности квалификационная коллегия судей должна определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности (пункт 8).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, изучив представленные материалы проверки, проведенной в порядке, установленном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что имеется достаточно данных, указывающих на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Барановой И.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – по факту подстрекательства к даче взятки должностному лицу через посредника в особо крупном размере и хищения чужого имущества путем обмана с использованием своего служебного положения в особо крупном размере.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела, установлено не было.

Выводы, изложенные в решении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, мотивированны и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Ссылки заявителя на то, что уголовное преследование в отношении ее инициировано с целью мести за участие в отправлении правосудия, а также для отмены вступившего в законную силу судебного акта, не имеют значения при оценке законности оспариваемого решения и не могут проверяться и оцениваться по настоящему делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства. Указанные обстоятельства исследуются в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого является защита личности

от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решений по результатам такого рассмотрения и не может принимать на себя осуществление функций органов дознания и предварительного расследования. В ее задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе обеспечение дополнительных гарантий надлежащего осуществления судьями деятельности по отправлению правосудия.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Доводы заявителя о нарушении Коллегией порядка рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утвержденного V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г., а также статьей 21 Закона об органах судейского сообщества, выразившемся в принятии решения в ее отсутствие и в отсутствие надлежащего извещения о времени и месте заседания Коллегии, которое повлекло лишение ее конституционного права на защиту, права приводить доводы, давать пояснения и заявлять ходатайства, являются несостоятельными.

Согласно указанной норме судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации следует, что представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении Барановой И.В. поступило в Коллегию 31 декабря 2013 г. и было назначено к рассмотрению на 29 января 2014 г. В указанный день заседание было отложено на 26 марта 2014 г. ввиду неявки Барановой И.В. Далее по указанной причине заседания Коллегии откладывались на 5 июня, 16 июля, 26 и 28 ноября 2014 г., 26 января, 19 марта и 19 мая 2015 г.

28 апреля 2015 г. адвокату Гофштейну А.М., представляющему интересы Барановой И.В. в ГСУ СК РФ по г. Москве на основании договора от

21 февраля 2013 г., направлено извещение о назначении на 19 мая 2015 г. заседания Коллегии о рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и предложено оказать содействие во вручении аналогичного извещения его поручителю Барановой И.В. В этот же день было дано поручение Председателю Следственного комитета Российской Федерации об оказании содействия во вручении Барановой И.В. извещения.

19 мая 2015 г. от адвоката Гофштейна А.М. поступило заявление о том, что Баранова И.В. лишена возможности участвовать в заседании Коллегии в связи с тяжелой болезнью годовалого сына, 3 апреля 2014 года рождения, необходимостью ухода за ним, проведением ему нейрохирургического лечения и исключением возможности перелета ребенка в Россию, а также отсутствием лиц, с которыми она могла бы оставить ребенка, и представил медицинские документы и их перевод на русский язык.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Баранова И.В. была извещена о времени и месте назначенного Коллегией заседания, однако заявление, свидетельствующее о том, что она просит отложить заседание Коллегии, ею представлено не было.

Утверждение представителей заявителя о том, что адвокат Гофштейн А.М. был наделен полномочиями на представление интересов Барановой И.В. только на стадии участия в доследственной проверке и не имел полномочий на представление ее интересов в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, не свидетельствует о том, что у него отсутствовала возможность известить надлежащим образом Баранову И.В. о времени и месте проведения заседания Коллегии как 19 мая 2015 г., так и в предшествующие дни заседаний, поскольку на каждое заседание Коллегии им представлялись заявления о невозможности Барановой И.В. явиться на заседание и прикладывались медицинские документы, которые могли быть предоставлены ему только Барановой И.В.

В частности, 22 января 2014 г. адвокатом Гофштейном А.М. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации было представлено заявление, в котором он сообщал о том, что Баранова И.В. на день составления заявления находится на [redacted] месяце беременности, 21 декабря 2013 г. она вылетела в [redacted] для консультаций по поводу беременности и родов и не может приехать в Россию, так как перемещения на длительные расстояния для нее исключены в связи с возникшей опасностью прерывания беременности, а перелеты при данном сроке беременности запрещены авиакомпаниями, и приложена копия листка нетрудоспособности. 4 февраля 2014 г. от него в Коллегию поступило обращение, в котором он сообщил имеющие, по его мнению, значение для рассмотрения представления сведения, а также о том, что он извещен о переносе заседания Коллегии. 21 февраля 2014 г. им было представлено заявление на имя следователя Главного следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве аналогичное по своему содержанию заявлению от 22 января 2014 г.

25 марта 2014 г. от адвоката Гофштейна А.М. в Коллегию поступило заявление о том, что из средств массовой информации ему стало известно, что в повестке дня заседания Коллегии 26 марта 2014 г. значится рассмотрение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении Барановой И.В. В связи с этим он сообщил Коллегии о том, что 4 марта 2014 г. в [redacted] Баранова И.В. родила сына, который помещен в реанимацию, что лишает ее возможности приехать в Россию, и приложил медицинские документы с переводом. Аналогичные заявления им были представлены 2 июня, 15 июля и 27 ноября 2014 г., из которых следует о том, что о заседаниях Коллегии, назначенных на 5 июня, 16 июля и 28 ноября 2014 г., он узнал из повестки дня заседания Коллегии на указанные дни, размещенных в сети «Интернет», что Баранова И.В. в заседания явиться не может по причине своей болезни или болезни ребенка. К заявлениям им были приложены медицинские документы с переводом. 26 января, 19 марта и 19 мая 2015 г. им представлены заявления о том, что на назначенные в ближайшее время заседания Коллегии Баранова И.В. явиться не может по причине болезни ребенка и отсутствия лиц, на которых она могла бы оставить ребенка, и приложены медицинские документы с переводом.

Помимо этого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации предпринимались все необходимые меры для извещения Барановой И.В. обо всех заседаниях Коллегии, в частности направлялись телеграммы по месту ее регистрации, давались поручения по месту ее работы, Председателю следственного комитета Российской Федерации и руководителю Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве об оказании содействия во вручении Барановой И.В. извещений о назначении заседаний Коллегии, направлялись извещения адвокату Гофштейну А.М., различные запросы об установлении ее места нахождения, вручались извещения для передачи ее родственникам.

Изложенные обстоятельства указывают на то, что Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации приняты все меры, предусмотренные законом, к извещению Барановой И.В. о дате, времени и месте проведения заседаний, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что заявитель была извещена надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, а у Коллегии имелись основания для рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отсутствие заявителя.

Решение о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе единогласно.

При изложенных обстоятельствах решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является законным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Барановой И В об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Барановой И В отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова