ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Юрьева И.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вайсберг Ирины Алексеевны к ООО «СК «Согласие» о взыскании неустойки по кассационной жалобе Вайсберг И А на решение Вологодского городского суда от 16 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 24 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Вайсберг И А – Николаенко А Ю, поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вайсберг И.А. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании неустойки. В обоснование заявленных требований указала, что 8 марта 2012 г. произошло ДТП с участием автомобиля , принадлежащего Вайсберг И.А. и автомобилем Форд Фокус, принадлежащего Б

Виновником ДТП признан Б гражданская ответственность, которого застрахована в ООО «СК «Согласие».

Страховая компания признала указанное ДТП страховым случаем и выплатило страховое возмещение.

Между тем, при определении размера ущерба, причиненного Вайсберг И.А., ООО «СК «Согласие» неверно рассчитало (занизило) стоимость восстановительного ремонта автомобиля Вайсберг И.А., а также не включило величину утраты товарной стоимости поврежденного автомобиля в сумму страховой выплаты.

Вайсберг И.А. направила в Вологодский региональный филиал ООО «СК «Согласие» заявление, в котором просила выплатить ей недоплаченные суммы страхового возмещения. Поскольку ООО «СК «Согласие» добровольно не исполнила досудебное требование о доплате, Вайсберг И.А. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения.

Решением Мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 5 от 20 мая 2014 г. с ООО «СК «Согласие» в пользу Вайсберг И.А. взыскана недоплаченная часть страхового возмещения (включая утрату товарной стоимости).

Взысканные по решению суда денежные средства перечислены ответчиком 30 июня 2014 г.

Таким образом, недоплаченная сумма страхового возмещения была выплачена Вайсберг И.А. с просрочкой.

Ссылаясь на нарушение срока выплаты страхового возмещения, истец просила взыскать с ответчика неустойку в размере 102 656 руб., а также штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 16 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 24 декабря 2014 г., взыскано с ООО «СК «Согласие» в пользу Вайсберг И.А. неустойку в размере коп., штраф - руб. коп. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Вайсберг И.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. кассационная жалоба Вайсберг И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций были допущены такие нарушения.

Судом установлено, что 8 марта 2012 г. произошло ДТП с участием автомобиля [redacted], принадлежащего Вайсберг И.А. и автомобилем Форд Фокус, принадлежащего Б[redacted]

Виновником ДТП признан Б[redacted] гражданская ответственность, которого застрахована в ООО «СК «Согласие».

Страховая компания признала указанное ДТП страховым случаем, в связи с чем 20 апреля 2012 г. истцу было выплачено [redacted] руб.

Истец не согласилась с размером выплаченного страхового возмещения, в связи с чем обратилась в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения.

Решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 5 от 20 мая 2014 г. по делу по иску Вайсберг И.А. к ООО «СК «Согласие» о возмещении ущерба с ООО «СК «Согласие» в пользу Вайсберг И.А. взыскана сумма ущерба в размере [redacted] руб., стоимость утраты товарной стоимости поврежденного автомобиля в размере [redacted] руб., расходы по оплате услуг оценщика – [redacted] руб., расходы по оплате юридических услуг – [redacted] руб., компенсация морального вреда – [redacted] руб., штраф – 3887 руб. 50 коп.

Указанное решение суда вступило в законную силу 21 июня 2014 г.

Взысканные по решению суда денежные средства перечислены ответчиком 30 июня 2014 г.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда, с учетом установленного факта просрочки исполнения обязательства со стороны ООО «СК «Согласие», которое произвело выплату страхового возмещения не в полном объеме, пришел к выводу о взыскании в пользу истца суммы неустойки исходя из суммы недоплаченного страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с данным выводом судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Спор подлежит разрешению на основании закона, действовавшего в период возникновения спорных правоотношений.

По смыслу части 1 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент возникновения спора, под страховой выплатой понимается сумма, выплачиваемая страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, и не превышающая страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей (статья 7 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора).

Согласно части 2 статьи 13 названного Закона страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона. До полного определения размера подлежащего возмещению вреда страховщик по заявлению потерпевшего вправе произвести часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда. По согласованию с потерпевшим и на условиях, предусмотренных договором обязательного страхования, страховщик в счет страховой выплаты вправе организовать и оплатить ремонт поврежденного имущества.

В пункте 70 Постановления Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» воспроизведено предусмотренное Законом об ОСАГО положение о порядке

расчета неустойки, подлежащей уплате при неисполнении страховщиком обязанности произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что расчет неустойки, подлежащей уплате при неисполнении страховщиком обязанности произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате, должен осуществляться исходя из предельной страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что из положений абзацев 2 и 3 пункта 2 статьи 13 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент выплаты страхового возмещения) не усматривается, что при исполнении обязанности по возмещению вреда страховщик обязан уплатить потерпевшему неустойку исходя из предельного размера страховой суммы, установленного статьей 7 данного Закона, а определено лишь то, что сумма неустойки (пени), подлежащая выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, с учетом изложенного нельзя признать правильным.

Таким образом, суд, определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ООО «СК «Согласие», в данном деле должен был исходить не из суммы недоплаченного страхового возмещения, а из лимита ответственности страховщика, установленного пунктом «в» статьи 7 Закона об ОСАГО в размере 120 тысяч рублей. При этом начисление указанной неустойки следует осуществлять со дня, когда страховщик обязан был выплатить страховое возмещение. Что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела учтено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Вайсберг И.А.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с нормами закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 24 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи