7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 августа 2015 г. гражданское дело по иску Пискуновой В В к обществу с ограниченной ответственностью «Новый мир» (третье лицо – Государственная инспекция труда в Ростовской области) об установлении существования трудовых отношений, внесении записей в трудовую книжку

по кассационной жалобе Пискуновой В В и её представителя по доверенности Сафонова Ю Ю на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Пискуновой В.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы и просившей об отмене обжалуемого судебного постановления, объяснения представителя третьего лица – Государственной инспекции труда в Ростовской области Якубина С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пискунова В.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новый мир» (третье лицо – Государственная инспекция труда в Ростовской области) об установлении существования трудовых отношений, внесении записи в трудовую книжку.

В обоснование заявленных требований Пискунова В.В. указала, что её супруг Пискунов С С состоял в трудовых отношениях с обществом с ограниченной ответственностью «Новый мир» (далее – ООО «Новый мир»). С 6 июля 2013 г. Пискунов С.С. был принят на работу в организацию ответчика разряда с ежемесячным окладом в размере руб. на неопределённый срок. Местом работы Пискунова С.С. являлась строительная площадка ОАО «Молзавод Мясниковский», расположенная в селе области.

3 августа 2013 г. с Пискуновым С.С. произошел несчастный случай на производстве, повлекший его смерть 16 августа 2013 г.

Между Пискуновым С.С. и ООО «Новый мир» заключался договор подряда от 26 июля 2013 г. № 26/07 на выполнение сварочных работ, который, как полагает истец, был подписан от имени Пискунова С.С. другим лицом, в связи с чем Пискунова В.В. просила суд установить факт трудовых отношений, возникших между её супругом Пискуновым С.С. в качестве с ежемесячным окладом в размере руб. и ответчиком, обязать ООО «Новый мир» внести в трудовую книжку Пискунова С.С. запись о приёме его на работу в ООО «Новый мир» с 6 июля 2013 г., признать несчастным случаем на производстве получение Пискуновым С.С. травмы со смертельным исходом (форма Н-4), обязать ответчика оформить с соблюдением установленного законом порядка акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Впоследствии в ходе рассмотрения дела Пискунова В.В. и её представитель Сафонов Ю.Ю. уточнили заявленные исковые требования и просили суд установить факт трудовых отношений между ООО «Новый мир» и Пискуновым С.С. в качестве с ежемесячным окладом в размере руб. с 6 июля 2013 г. на неопределённый срок, обязать ООО «Новый мир» внести в трудовую книжку Пискунова С.С. запись о приёме его на работу в ООО «Новый мир» с 6 июля 2013 г.

Представители ответчика иск в суде не признали.

Представитель третьего лица согласился с заявленными исковыми требованиями.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 июля 2014 г. исковые требования Пискуновой В.В. удовлетворены. Судом установлено существование трудовых отношений между ООО «Новый мир» и Пискуновым С.С. в качестве с ежемесячным окладом в размере руб. с 6 июля 2013 г. на неопределённый срок.

На ООО «Новый мир» возложена обязанность внести в трудовую книжку Пискунова С.С. запись о приёме его на работу в ООО «Новый мир» [redacted] с 6 июля 2013 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2014 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 июля 2014 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Пискуновой В.В. отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Пискуновой В.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2014 г., как незаконного, и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Пискуновой В.В. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 20 апреля 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 17 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился представитель ответчика – ООО «Новый мир», о причинах неявки не сообщил. Директор ООО «Новый мир» К[redacted] направил письменные возражения на кассационную жалобу, в которых просит оставить в силе состоявшееся по делу определение суда апелляционной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на неё директора ООО «Новый мир» К[redacted] заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Судом установлено, что 3 августа 2013 г. в ходе производства работ по возведению строящегося склада металла и негорючего материала [redacted] Пискунов С.С. упал с высоты второго этажа в технологическое отверстие на бетонное основание подвального этажа и вследствие полученных при падении травм скончался 16 августа 2013 г.

В связи с произошедшим несчастным случаем комиссией Государственной инспекции труда в Ростовской области в период с 15 августа по 26 ноября 2013 г. была проведена проверка деятельности ООО «Новый мир».

Согласно акту о расследовании несчастного случая со смертельным исходом от 26 ноября 2013 г. (форма Н-4) комиссией сделан вывод о том, что произошедший с Пискуновым С.С. несчастный случай не связан с производством и не подлежит оформлению актом о несчастном случае (форма Н-1), регистрации и учёту в ООО «Новый мир».

Указанный вывод комиссии по расследованию несчастного случая, произошедшего с Пискуновым С.С., был основан на данных, свидетельствовавших о том, что между ООО «Новый мир» и Пискуновым С.С. был заключён гражданско-правовой договор – договор подряда от 26 июля 2013 г. № 26/07.

В случае прекращения отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора, признание этих отношений трудовыми отношениями осуществляется судом (статья 19^1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Пискуновой В.В. исковые требования об установлении факта трудовых отношений между ООО «Новый мир» и Пискуновым С.С. в качестве [redacted] разряда с ежемесячным окладом в размере [redacted] руб. с 6 июля 2013 г. на неопределённый срок и возложении на ООО «Новый мир» обязанности внести в трудовую книжку Пискунова С.С. запись о приёме его на работу в ООО «Новый мир» [redacted] с 6 июля 2013 г., суд первой инстанции, руководствуясь нормами действующего трудового законодательства, определяющими понятие, содержание, стороны и основания возникновения трудовых отношений, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, пришёл к выводу о том, что на момент произошедшего с Пискуновым С.С. несчастного случая между ним и ООО «Новый мир» фактически сложились трудовые отношения, несмотря на то, что сторонами трудовой договор оформлен не был.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований Пискуновой В.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что оснований для удовлетворения иска не имелось, поскольку Пискунова В.В. в трудовых отношениях с ООО «Новый мир» не состояла, на требованиях об оспаривании акта о расследовании несчастного случая со смертельным исходом, составленного по форме Н-4, признании произошедшего с Пискуновым С.С. 3 августа 2013 г. несчастного случая связанным с производством, составлении акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1) не настаивала и не указала, в чём заключается нарушение её прав и охраняемых законом интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, нормами гражданского процессуального законодательства, конкретизирующими положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, закреплено общее правило, согласно которому любому лицу судебная защита гарантируется исходя из предположения, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и были нарушены (либо существует реальная угроза их нарушения).

В силу приведённых положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным условием реализации лицом права на судебную защиту является указание в заявлении в суд на то, в чём заключается нарушение либо угроза нарушения его прав, свобод или законных интересов.

Из содержания обжалуемого определения суда апелляционной инстанции усматривается, что основанием для отмены состоявшегося по делу судебного решения явилось отсутствие указания Пискуновой В.В. на то, какие права и законные интересы, о защите которых она просит, были нарушены фактом квалификации отношений, возникших между её умершим супругом Пискуновым С.С. и ООО «Новый мир», как гражданско-правовых.

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания. Иждивенство несовершеннолетних детей предполагается и не требует доказательств.

Пискунова В.В., обращаясь в суд с иском, в своём заявлении указала, что требования о признании отношений, возникших между её супругом Пискуновым С.С. и ответчиком, трудовыми обусловлены необходимостью реализации ею и членами семьи умершего супруга (двумя детьми и престарелым родителем Пискунова С.С.) права на получение страховых выплат, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (т. 1, л.д. 9).

Кроме того, на данное обстоятельство также указывали в судебном заседании Ростовского областного суда представитель истца Сафонов Ю.Ю. и представитель Государственной инспекции труда в Ростовской области, привлечённой к участию в деле в качестве третьего лица, Давыдов А.С., что подтверждается протоколом судебного заседания от 6 октября 2014 г., однако указанные доводы не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционной жалобе ООО «Новый мир» (т. 2, л.д. 149 – 150).

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец не указала, в чём именно заключается нарушение её прав и законных интересов, противоречит установленным обстоятельствам и материалам дела, а принятое апелляционное определение лишает Пискунову В.В. как заинтересованное лицо возможности получения реальной судебной защиты путём восстановления нарушенных прав и свобод, что противоречит норме статьи 46 Конституции Российской Федерации и требованиям гражданского процессуального закона.

Поскольку избранный Пискуновой В.В. способ защиты нарушенного права при установленных обстоятельствах способствует восстановлению имущественных прав истца и членов семьи её умершего супруга, о чём Пискунова В.В. последовательно заявляла в ходе судебного разбирательства дела, у суда первой инстанции имелись законные основания для удовлетворения исковых требований.

В связи с изложенным определение суда апелляционной инстанции, которым было отменено решение суда первой инстанции и принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Пискуновой В.В. к ООО «Новый мир», нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2014 г. отменить, оставить в силе решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 июля 2014 г.

Председательствующий

Судьи