7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 июля 2015 г. гражданское дело по иску Сапронова В. В. к Государственному учреждению – Орловскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых выплат

по кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением – Орловским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Хомкина И.Н. на решение Заводского районного суда г. Орла от 29 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 2 июля 2014 г., которыми заявленные исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения – Орловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Чириковой О.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Сапронова В.В. и его представителей Копытова П.И., Шарыкиной Л.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сапронов В[redacted] В[redacted] обратился 27 ноября 2013 г. в суд с иском к Государственному учреждению – Орловскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых выплат.

В обоснование иска Сапронов В.В. указал, что с 1998 года по 2007 год работал в Межрегиональном хранилище (г. Орёл) Центрального хранилища Банка России в должности [redacted]. В 2006 году в результате воздействия неблагоприятных производственных факторов у него ухудшилось состояние здоровья и в 2007 г. ему установлена III группа инвалидности в связи с общим заболеванием. 16 апреля 2010 г. работодателем Сапронова В.В. составлен акт о случае профессионального заболевания.

Приказом Государственного учреждения - Орловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 4 августа 2010 г. Сапронову В.В. назначены ежемесячные страховые выплаты. При этом размер страховых выплат определён ответчиком исходя из заработной платы Сапронова В.В. за 12 месяцев перед увольнением, то есть с октября 2006 г. по ноябрь 2007 г.

По мнению Сапронова В.В., наиболее выгодным для него является расчёт размера страховых выплат исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации. Сапронов В.В. указал, что при назначении ему страховых выплат ответчиком допущены нарушения положений Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 – ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», поскольку не обеспечено его право выбора периода для расчёта среднемесячного заработка, ответчиком не доведены до его сведения варианты расчёта сумм возмещения вреда, не разъяснены порядок и условия назначения страховой выплаты. Сапронов В.В. просил суд обязать ответчика произвести перерасчёт ежемесячных страховых выплат и установить их в размере [redacted] руб. с 1 мая 2014 г., взыскать с ответчика задолженность по страховым выплатам с 21 августа 2010 г. по 30 апреля 2014 г. в размере [redacted] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Заводского районного суда г. Орла от 29 апреля 2014 г. исковые требования Сапронова В.В. удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу Сапронова В.В. задолженность по ежемесячным страховым выплатам за период с 1 августа 2010 г. по 30 апреля 2014 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и возложил на ответчика обязанность назначить Сапронову В.В. с 1 мая 2014 г. ежемесячные страховые выплаты в размере [redacted] руб. [redacted] коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 2 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением – Орловским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Хомкина И.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Сапронова В.В. – Копытов П.И. просит в её удовлетворении отказать.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением – Орловским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Хомкина И.Н. 16 апреля 2015 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 19 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что в период с 3 августа 1998 г. по 6 декабря 2007 г. Сапронов В.В. работал в Межрегиональном хранилище (г. Орёл) Центрального хранилища Банка России в должности [redacted]. В 2007 году Сапронову В.В. впервые установлена III группа инвалидности в связи с общим заболеванием. В 2010 году Сапронову В.В. был установлен диагноз профессионального заболевания.

В 2010 году работодателем Сапронова В.В. - Центральным банком Российской Федерации было организованно расследование обстоятельств и причин возникновения у него профессионального заболевания, согласно акту о случае профессионального заболевания от 16 апреля 2010 г. у истца выявлено профессиональное заболевание.

На основании заключения учреждения медико-социальной экспертизы от 20 июля 2010 г. Сапронову В.В. впервые установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 60 %.

26 июля 2010 г. Сапронов В.В. обратился в Государственное учреждение - Орловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении ежемесячных страховых выплат. Приказом Государственного учреждения - Орловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 4 августа 2010 г. Сапронову В.В. на основании его заявления и справок о заработке назначены ежемесячные страховые выплаты в размере [redacted] руб. [redacted] коп. Расчёт ежемесячной страховой выплаты произведён ответчиком на основании данных о заработке Сапронова В.В. за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание, то есть с октября 2006 года по ноябрь 2007 года.

Не согласившись с установленным размером ежемесячных страховых выплат, Сапронов В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Орловскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, Центральному Банку Российской Федерации о взыскании страховых выплат и компенсации морального вреда.

Решением Железнодорожного районного суда г. Орла от 30 декабря 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 февраля 2011 г., исковые требования Сапронова В.В. удовлетворены в части компенсации морального вреда, в удовлетворении требований о взыскании страховых выплат отказано.

Судом также установлено, что 31 мая 2013 г. Сапронов В.В. обратился в Государственное учреждение - Орловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о перерасчёте ежемесячных страховых выплат исходя из обычного размера вознаграждения инкассатора отдела спецперевозок Межрегионального хранилища (г. Орёл) Центрального хранилища Банка России за период с декабря 2009 года по июнь 2010 года.

Письмом ответчика от 8 июля 2013 г. Сапронову В.В. было разъяснено, что ежемесячные страховые выплаты назначены ему исходя из наиболее благоприятного периода, то есть за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Частично удовлетворяя исковые требования Сапронова В.В., суд исходил из того, что при назначении Сапронову В.В. ежемесячных страховых выплат Государственным учреждением - Орловским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации ему не была разъяснена возможность расчёта ежемесячной страховой выплаты исходя из обычного размера вознаграждения работников его квалификации, а поэтому имеются основания для перерасчёта ежемесячных страховых выплат. При этом суд указал, что территориальным органом Фонда социального страхования

Российской Федерации не исполнена обязанность по разъяснению истцу всех возможных вариантов расчёта страховой выплаты с целью выбора наиболее выгодного, в связи с чем суд взыскал с ответчика в пользу истца недоплату по страховым выплатам за период с 1 августа 2010 г. по 30 апреля 2014 г. и возложил на ответчика обязанность назначить Сапронову В.В. с 1 мая 2014 г. ежемесячные страховые выплаты с учётом обычного размера вознаграждения работника Межрегионального хранилища (г. Орёл) Центрального хранилища Банка России.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ), которым определён порядок возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 названного федерального закона право застрахованных на обеспечение по страхованию возникает со дня наступления страхового случая.

Одним из видов обеспечения по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ являются ежемесячные страховые выплаты застрахованному.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ предусмотрено, что размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

Среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошёл несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности (пункт 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ, если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до

окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ назначение обеспечения по страхованию осуществляется страховщиком, в частности, на основании справки о среднем месячном заработке застрахованного за период, выбранный им для расчёта ежемесячных страховых выплат в соответствии с данным законом.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчёту не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» разъяснено, что разрешая спор о перерасчёте размера назначенных страховых выплат, необходимо выяснять, было ли обеспечено право истца на выбор периода для расчёта среднего заработка, и была ли исполнена страхователем и страховщиком их обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Как видно из материалов дела Сапронов В.В. в 2010 году обращался в суд с требованием о взыскании страховых выплат, при этом истцом не оспаривался период исчисления среднего месячного заработка для назначения страховых выплат (за последние 12 месяцев, предшествовавших увольнению).

При рассмотрении указанных требований судом было установлено, что по желанию Сапронова В.В. средний месячный заработок был подсчитан региональным органом Фонда социального страхования Российской Федерации за последние 12 месяцев, предшествовавших прекращению работы, повлекшей

профессиональное заболевание. Сапронов В.В. с указанным вариантом расчёта был согласен.

Решением Железнодорожного районного суда г. Орла от 30 декабря 2010 г., вступившим в законную силу 16 февраля 2011 г., в удовлетворении требований Сапронова В.В. в части взыскания страховых выплат было отказано. При этом судом были проверены правильность начисления истцу ежемесячных страховых выплат и расчёт среднемесячного заработка, исходя из представленных Центральным Банком России ведомостей выплаты истцу заработной платы, расчётных листков и справки о заработке Сапронова В.В., с учётом которой региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации рассчитывало среднемесячный заработок для определения размера ежемесячной страховой выплаты, подлежащей выплате Сапронову В.В.

Данных о том, что ответчиком при назначении страховых выплат Сапронову В.В. не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению застрахованному его прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены определённые законом действия по проверке правильности определения установленных ему размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда, в материалах дела не имеется, истцом доказательств обратного также представлено не было.

С учётом указанных обстоятельств Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расчёт ежемесячной страховой выплаты, произведённый ответчиком на основании заявления истца и представленных им сведений о заработке, соответствует положениям пункта 3 статьи 12 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ.

Таким образом, у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчёте назначенных ответчиком Сапронову В.В. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сапронова В.В. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 29 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 2 июля 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Сапронова В. В. к Государственному учреждению – Орловскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых выплат отказать.

Председательствующий

Судьи