ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ15-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клейнер М И к Солодовой Е В, Яблокову В Д об определении долей в наследственном имуществе и обращении взыскания на выделенное имущество должника Солодовой Е В,

по кассационной жалобе Клейнер М И на решение Люберецкого городского суда Московской области от 25 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2013 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Клейнер М.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Солодовой Е.В., а также ее и Яблокова В.Д. представителя – Бесединой А.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клейнер М И обратилась в суд с иском к Солодовой Е В, Яблокову В Д об определении долей в наследственном имуществе и обращении взыскания на выделенное имущество

должника Солодовой Е В . В обоснование заявленных требований истец указала на то, что решением Люберецкого городского суда Московской области от 13 сентября 2011 г. с Солодовой Е.В., Солодова А.Н. в ее пользу взысканы денежные средства в общей сумме руб. В отношении Солодовой Е.В. возбуждено исполнительное производство. Однако решение суда так и не было исполнено. Солодова Е.В. является наследницей после смерти матери Яблоковой В.А., умершей 2 июня 2008 г. В состав наследственной массы входит 1/2 доли в праве собственности на кооперативную квартиру в ТСЖ « », находящуюся по адресу: , а также 1/2 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: . Данные объекты недвижимости оформлены на имя Яблокова В.Д.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 25 июля 2013 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Люберецкого городского суда Московской области от 25 декабря 2014 г. Клейнер М.И. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе Клейнер М.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 8 июня 2015 г. кассационная жалоба Клейнер М.И. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Люберецкого городского суда Московской области от 13 сентября 2011 г. с Солодовой Е.В., Солодова А.Н. солидарно в пользу Клейнер М.И. взысканы денежные средства в общей сумме [redacted] руб. (л.д. 8-9).

В соответствии со справкой судебного пристава-исполнителя Люберецкого РО УФССП России по Московской области от 26 марта 2013 г., имущество, на которое может быть обращено взыскание, не установлено, решение суда не исполнено (л.д. 27).

В соответствии с выпиской из ЕГРП от 11 сентября 2012 г. жилой дом, находящийся по адресу: [redacted], принадлежит Яблокову В.Д. на основании свидетельства о праве собственности от 16 октября 2003 г. (л.д. 23). В соответствии со справкой ЖСК «[redacted]» от 20 июня 1991 г., пай за квартиру, находящуюся по адресу: [redacted], на момент выдачи справки был выплачен полностью (л.д. 166), а 4 апреля 2012 г. Яблоковым В.Д. на свое имя было получено свидетельство о государственной регистрации права собственности на данную квартиру (л.д. 24).

Кроме того, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 30 сентября 1998 г. Яблоков В.Д. является собственником земельного участка площадью [redacted] кв.м, расположенным по адресу: [redacted].

Яблоков В.Д. состоял в зарегистрированном браке с Яблоковой В.А. – матерью Солодовой Е.В.

2 июня 2008 г. Яблокова В.А. умерла (л.д. 69).

Наследниками первой очереди после смерти Яблоковой В.А. в равных долях являлись ее муж - Яблоков В.Д. и дочь - Солодова Е.В. (ответчики по делу), которым в наследственном имуществе по закону принадлежало - Яблокову В.Д. (с учетом супружеской доли) 3/4 доли, а Солодовой Е.В. - 1/4 доли.

Из ответа на судебный запрос нотариуса Люберецкого нотариального округа Московской области П[redacted] от 20 мая 2013 г. следует, что наследственное дело к имуществу умершей Яблоковой В.А. не заводилось (л.д. 56).

В силу пункта 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

Статья 1153 ГК РФ определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче

свидетельства о праве на наследство), либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что Солодова Е.В. наследство после смерти своей матери Яблоковой В.А. не принимала, поскольку с заявлением о принятии наследства не обращалась, в связи с чем право собственности на данное имущество у нее не возникло.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на несостоятельность доводов истца о фактическом принятии Солодовой Е.В. наследства в виде спорной квартиры со ссылкой на отсутствие допустимых доказательств в подтверждение этому.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны без учета норм действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.

Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем,

уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства (пункт 37 указанного постановления Пленума).

Таким образом, в силу статьи 1153 ГК РФ, если наследником совершены действия, свидетельствующие о фактическом принятии им наследства, то именно на нем лежит обязанность доказать факт того, что наследство принято не было. В частности к таким допустимым доказательствам могут относиться заявление об отказе от наследства (статья 1159 ГК РФ), либо решение суда об установлении факта непринятия наследства.

Клейнер М.И., обращаясь в суд с иском, ссылалась на фактическое принятие Солодовой Е.В. наследства после смерти матери, выразившееся в регистрации и вселении в спорную квартиру, а также в проживании в ней.

Возражая против доводов Клейнер М.И., ответчики Солодова Е.В. и Яблоков В.Д., в том числе в суде апелляционной инстанции, ссылались на то, что Солодова Е.В. наследство после смерти матери Яблоковой В.Д. не принимала, в связи с чем отсутствуют правовые основания для обращения взыскания на долю в спорном имуществе, поскольку регистрация ее и несовершеннолетних детей по месту проживания матери носила фиктивный характер без намерения пребывать (проживать) там.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось установление факта того, принял ли наследник имущество, оставшееся после смерти наследодателя. При этом, обязанность доказать обратное (при наличии сведений о фактическом принятии наследства) возлагается на наследника.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции обстоятельство принятия ответчиком наследства не устанавливалось.

В соответствии со статьей 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их

юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Данные разъяснения Пленума судом апелляционной инстанции при принятии решения учтены не были.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, судебная коллегия Московского областного суда в апелляционном определении сослалась на отсутствие доказательств принятия Солодовой Е.В. наследства.

Между тем судебная коллегия оставила без внимания представленные в материалы гражданского дела справки за подписью начальника пункта 4 Раменского УФМС России по Московской области от 17 октября 2013 г., согласно которым Солодова Е.В. вместе с семьей с 3 июля 2008 г. (через месяц после смерти Яблоковой В.А.) была постоянно зарегистрирована в жилом доме [redacted], который входит в состав наследственного имущества после смерти матери, где постоянно и проживала.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств, именно на Солодову Е.В. законом возложена обязанность представить доказательства непринятия наследства, тогда как ею допустимых доказательств непринятия наследства представлено не было, в связи с чем отказ суда в обращении взыскания на долю в совместном имуществе является преждевременным.

С учетом того, что допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции, то апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2013 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2013 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]