ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ15-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гафурова И[redacted] А[redacted] к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Гафурова И[redacted] А[redacted] на решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 10 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Аттина А.В., представителя Гафурова И.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя ОАО «АльфаСтрахование» Яковлева А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гафуров И.А. обратился в суд с названным иском к ОАО «АльфаСтрахование», указав, что заключил с ответчиком договор добровольного страхования принадлежащего ему (Гафурову И.А.) транспортного средства по рискам «ущерб», «хищение». В период действия договора автомобилю были причинены множественные механические повреждения, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о получении страхового возмещения, однако до настоящего времени выплата не произведена. Просил суд взыскать в свою пользу с ОАО «АльфаСтрахование» страховое возмещение, утрату товарной стоимости

автомобиля, компенсацию морального вреда, а также штраф и судебные расходы.

Решением Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 10 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Гафуровым И.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа 2014 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Гафурову И.А. принадлежит автомобиль [redacted], государственный регистрационный номер [redacted] (л.д. 143-144).

24 октября 2013 г. автомобиль застрахован Гафуровым И.А. в ОАО «АльфаСтрахование» по рискам «Ущерб», «Хищение». Срок действия договора с 24 октября 2013 г. по 23 октября 2014 г. Страховая сумма по данному договору составляет [redacted] руб. (л.д. 8, 149).

Выгодоприобретателем по рискам «Хищение», «Ущерб» на условиях «полная гибель ТС» является ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» в части непогашенной задолженности страхователя, по остальным рискам – собственник ТС.

Договор страхования заключён на условиях «Правил страхования средств наземного транспорта», которые являются его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 3.2 Правил страхования средств наземного транспорта ОАО «АльфаСтрахование» от 18 января 2013 г. одним из рисков, по которому производится страховое возмещение, является повреждение автомобиля в результате противоправных действий третьих лиц.

7 ноября 2013 г. Гафуровым И.А. на автомобиле обнаружены механические повреждения (л.д. 196).

11 ноября 2013 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом событии (л.д. 142).

12 декабря 2013 г. истец предъявил ответчику письменную претензию, в которой просил выплатить ему страховое возмещение в размере [redacted] руб. [redacted] коп. с учётом оценки, произведенной ИП Загитовым Р.Н., по определению стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости принадлежащего ему автомобиля (л.д. 22).

Однако выплата страхового возмещения произведена не была.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что заключённый сторонами договор добровольного страхования в части выплаты страхового возмещения путём ремонта на СТОА по направлению страховщика не противоречит требованиям закона, ремонт автомобиля не был произведён не по вине ответчика, а в связи с нежеланием самого истца; письменного согласия ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» на выплату истцу страхового возмещения по калькуляции страховщику представлено не было, в связи с чем оснований для взыскания страхового возмещения в денежном выражении не имеется.

Судебная коллегия, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, пришла к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наступлении страхового случая в соответствии с условиями заключённого между истцом и ОАО «АльфаСтрахование» договора страхования от 24 октября 2013 г., в связи с чем не имеется основания для взыскания со страховой компании требуемого страхового возмещения.

При этом судебная коллегия указала, что с учётом непредоставления экспертам по проведению автотехнической экспертизы, производство которой поручено судом АНО «НЭКЦ», фотоматериалов с места происшествия в электронном виде определить последовательность образования повреждений не представляется возможным, оснований полагать, что причинённый Гафурову И.А. ущерб возник при заявленных им обстоятельствах, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа

2014 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 961, 963, 964 ГК Российской Федерации.

По смыслу указанных норм на истце-страхователе лежит обязанность доказать факт наличия страхового случая и размер причинённого ущерба. Ответчик-страховщик при несогласии с необходимостью выплаты обязан доказать наличие обстоятельств, освобождающих от выплаты страхового возмещения.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГПК Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При рассмотрении настоящего дела судом требования приведённых положений закона выполнены не были, в апелляционном определении не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, выводы суда не соответствуют материалам дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, установил, что страховой случай наступил, однако истец имеет право на возмещение путём проведения ремонтных работ, а не получения страхового возмещения в денежном выражении. Суд апелляционной инстанции, не опровергнув выводы нижестоящего суда, пришёл к выводу, что доказательств наступления страхового случая ответчиком не представлено.

Между тем, сторонами факт наступления страхового случая не оспаривался. В частности, ответчик не отрицал наступление страхового случая по заявленным обстоятельствам, автомобиль был осмотрен страховщиком перед страхованием в рамках добровольного страхования и после наступления страхового случая, в ходе которого были выявлены заявленные повреждения, однако суд апелляционной инстанции оценку данному обстоятельству не дал.

Ссылку суда апелляционной инстанции на то, что постановление УУП ОП № 4 об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 ноября 2013 г. не свидетельствует о причинении вреда автомобилю истца при заявленных обстоятельствах, нельзя признать правильной. В названном постановлении (л.д. 7, 196) указывается, что ущерб автомобилю Гафурова И.А. был причинён, однако в связи с его малозначительностью событие преступления отсутствует, что было учтено судом первой инстанции при вынесении решения.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции также не дал оценки тому, что кредит на момент вынесения решения был полностью погашен, что подтверждается соответствующим заявлением ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» (л.д. 223), в связи с чем письменного согласия банка на выплату истцу страхового возмещения не требовалось. На данное обстоятельство ссылался заявитель в апелляционной жалобе.

Допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа 2014 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 26 августа 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

