



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГ15-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 июля 2015 г. гражданское дело по иску Вареник А.А. к военному комиссариату Камчатского края о включении периода обучения в выслугу лет для назначения пенсии, перерасчёте пенсии с учетом времени обучения и выплате пенсии с учётом перерасчёта с момента обращения

по кассационной жалобе Вареник А.А. и её представителя по доверенности Бузмаковой Н.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Вареник А.А. обратилась в суд с иском к военному комиссариату Камчатского края о включении в выслугу лет для назначения пенсии периода обучения в [ ] [ ] [ ] [ ]

с 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. из расчета один год учебы за шесть месяцев службы в общем количестве 2 года 6 месяцев, перерасчёте пенсии за выслугу лет с учётом времени обучения и выплате пенсии с учётом перерасчёта с момента обращения – с 27 апреля 2012 г.

В обоснование заявленных требований Вареник А.А. указала на то, что с 14 ноября 1992 г. проходила военную службу в различных должностях и званиях и приказом командующего Космическими войсками от 27 июля 2010 г. № 077 была досрочно уволена с военной службы в звании капитана с зачислением в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями. В соответствии с приказом командира войсковой части [REDACTED] от 10 сентября 2010 г. № 179 её выслуга лет в Вооруженных Силах Российской Федерации на момент увольнения со службы составляла в календарном исчислении 17 лет 11 месяцев, в льготном – 35 лет 10 месяцев. Вареник А.А. полагала, что указанный расчёт выслуги лет является неверным, поскольку в нарушение норм действующего законодательства о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, в него не был включён период её обучения в гражданском высшем образовательном учреждении, а именно в [REDACTED].

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2013 г. иск Вареник А.А. удовлетворён. На военный комиссариат Камчатского края возложена обязанность включить в выслугу лет для назначения пенсии время обучения Вареник А.А. в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; с 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. из расчета один год учебы за шесть месяцев службы в общем количестве 2 года и 6 месяцев, произвести перерасчёт пенсии Вареник А.А. с учётом включения в выслугу лет периода обучения и выплатить пенсию с учётом перерасчёта с момента обращения за перерасчётом - с 27 апреля 2012 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2014 г. решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2013 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Вареник А.А. отказано.

Вареник А.А. и её представитель по доверенности Бузмакова Н.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставили вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2014 г., как незаконного, и оставления в силе решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2013 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 27 марта 2015 г.

дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 2 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поступившие на неё возражения военного комиссариата Камчатского края, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период с 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. Вареник А.А. проходила обучение в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], который закончила по специальности «[REDACTED]: [REDACTED]» с присвоением квалификации инженера-[REDACTED].

16 октября 1992 г. Вареник А.А. была призвана на военную службу в звании рядового и назначена на должность [REDACTED] войсковой части [REDACTED]. 5 марта 1994 г. ей было присвоено звание ефрейтора, 12 октября 2000 г. – прапорщика, 4 июня 2002 г. – лейтенанта, 3 июня 2004 г. – старшего лейтенанта, 4 июня 2006 г. – капитана.

Приказом командующего Космическими войсками от 27 июля 2010 г. № 077 капитан Вареник А.А. была досрочно уволена с военной службы с зачислением в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями на основании подп. «а» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 10 сентября 2010 г. № 179 Вареник А.А.

с 14 сентября 2010 г. исключена из списков личного состава части с выслугой лет в календарном исчислении 17 лет 11 месяцев и льготном исчислении – 35 лет 10 месяцев.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Вареник А.А. исковые требования о включении в выслугу лет для назначения пенсии периода ее обучения в Ленинградском государственном техническом университете с 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. из расчета один год учебы за шесть месяцев в общем количестве 2 года 6 месяцев, обязанности ответчика произвести соответствующий перерасчет пенсии и выплачивать пенсию с учётом перерасчёта с 27 апреля 2012 г., суд первой инстанции исходил из того, что истец была призвана на военную службу в должности [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) с учётом полученной в гражданском образовательном учреждении – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; квалификации [REDACTED] по специальности « [REDACTED] », а также принял во внимание наличие в данном университете военной кафедры.

При этом суд указал на то, что истец имеет право на зачёт периода обучения в университете в выслугу лет для назначения пенсии в соответствии с положениями пункта 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (далее – постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941), которые не связывают возникновение такого права у офицеров-женщин с обязательным присвоением им офицерских званий при поступлении на военную службу. Такое звание (то есть офицерское), по мнению суда, должно быть у женщины-военнослужащего при уходе на пенсию.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение и отказал Вареник А.А. в удовлетворении иска, полагая, что согласно п. 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 время обучения в гражданских образовательных учреждениях, в которых имелись циклы или отделения военной подготовки, до поступления на военную службу может быть засчитано в выслугу лет для назначения пенсии в соответствии с п. «а» ст. 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ,

учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1) в пределах до пяти лет из расчета один год учебы за шесть месяцев службы лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, только в том случае, если они были призваны на действительную военную службу с учётом полученной в гражданском образовательном учреждении специальности в звании офицера.

Принимая во внимание, что Вареник А.А. была призвана на военную службу после окончания [REDACTED], [REDACTED] в 1992 году в звании рядового, а офицерское звание впервые ей было присвоено лишь спустя более 9 лет военной службы в июне 2002 года, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для включения спорного периода обучения Вареник А.А. в гражданском образовательном учреждении в выслугу лет для назначения пенсии в соответствии с п. «а» ст. 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Виды службы, время работы и другие периоды времени, засчитываемые в выслугу лет для назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с п. «а» ст. 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, определены в ст. 18 данного закона.

Согласно чч. 1 и 3 ст. 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 в выслугу лет для назначения пенсии уволенным со службы офицерам и лицам начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ может засчитываться также время их учёбы до определения на службу (но не более пяти лет) из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы. Порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии лицам, указанным в ст. 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, определяется Правительством Российской Федерации.

Из приведённых положений закона следует, что законодатель установил возможность зачёта времени обучения в выслугу лет для назначения пенсии офицерам, уволенным с военной службы, а не лицам, поступившим на военную службу на должности офицеров.

Абзацем первым пункта 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) предусмотрено засчитывать в выслугу лет для назначения пенсий в соответствии с п. «а» ст. 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 офицерам, определённым на военную службу из запаса с

учётом полученной в гражданском образовательном учреждении специальности, а также определённым на военную службу при указанном условии офицерам-женщинам, не состоявшим в запасе, время обучения их до определения на военную службу в гражданских высших образовательных учреждениях либо в средних специальных образовательных учреждениях, в которых имелись циклы или отделения военной подготовки, в пределах до пяти лет из расчёта один год учёбы за шесть месяцев. На таких же условиях включается в выслугу лет время обучения в гражданских высших образовательных учреждениях офицерам, которые, будучи студентами, непосредственно из указанных образовательных учреждений до их окончания зачислены для продолжения учёбы в высшие военно-образовательные учреждения.

В изложенной норме названы три случая, когда производится зачёт времени обучения в гражданских образовательных учреждениях в выслугу лет для назначения пенсии.

В частности, в целях пенсионного обеспечения женщин-военнослужащих, являющихся офицерами, не состоявшими в запасе, установлена возможность зачёта времени их обучения до определения на военную службу в выслугу лет для назначения пенсии при следующих условиях: поступление на военную службу с учётом полученной в гражданском образовательном учреждении специальности и наличие в гражданском образовательном учреждении циклов или отделений военной подготовки.

Иное означало бы невозможность женщинам-офицерам, уволенным со службы, реализовать предусмотренное ст. 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 положение о зачете времени обучения до определения на службу (но не более пяти лет) в выслугу лет для назначения пенсии из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы.

Между тем суд апелляционной инстанции, приводя указанное законоположение в мотивировочной части определения, не применил его в системном единстве и во взаимосвязи с пунктом 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 для разрешения спора, в связи с чем пришёл к выводам, не основанным на законе.

Ввиду того, что Вареник А.А. являлась офицером, не состоявшим в запасе (воинское звание капитана присвоено ей 4 июня 2006 г.), определена на военную службу с учётом полученной в гражданской образовательной организации специальности, а гражданское высшее образовательное учреждение, в котором она обучалась, – [REDACTED] [REDACTED] имел военную кафедру, на которой Вареник А.А. прошла обучение по курсу [REDACTED]», то она имела право на зачёт времени обучения в [REDACTED] [REDACTED]; в выслугу лет для назначения пенсии из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы.

Суд первой инстанции, разрешая спор, в отличие от суда апелляционной инстанции правильно исходил именно из такого толкования подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, в связи с чем правомерно засчитал в выслугу лет для назначения пенсии период обучения Вареник А.А. в [REDACTED] [REDACTED] 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы.

С учетом изложенного определение суда апелляционной инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований Вареник А.А. к военному комиссариату Камчатского края о включении в выслугу лет для назначения пенсии периода обучения в [REDACTED] [REDACTED] с 1 сентября 1986 г. по 20 февраля 1992 г. из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы в общем количестве 2 года 6 месяцев, перерасчете пенсии с учетом времени обучения и выплате пенсии с учётом перерасчёта с момента обращения – с 27 апреля 2012 г., нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Вареник А.А., что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2013 г., при вынесении которого судом правильно применены нормы материального права к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2014 г. отменить, оставить в силе решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2013 г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]