ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Подопригоры Ж И к ДПС 5 Батальона 2 полка ДПС (Южный) УГИБДД ГУ МВД России по Московской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, причиненного неправомерными действиями должностного лица,

по кассационной жалобе Подопригоры Ж И на решение Тверского районного суда г. Москвы от 25 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Подопригоры А.В. и Довгополого Э.А., представляющих Подопригору Ж.И. и просивших об удовлетворении жалобы, представителя ГУ МВД России по Московской области Григорович Ю.В., просившую в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Подопригора Ж.И. обратилась в суд с иском к ДПС 5 Батальона 2 полка ДПС (Южный) УГИБДД ГУ МВД России по Московской области и

Минфину России о взыскании ущерба, причиненного неправомерными действиями должностного лица.

Иск мотивирован тем, что 30 октября 2012 г. сотрудник ДПС 5 Батальона 2 полка ДПС (Южный) УГИБДД ГУ МВД России по Московской области незаконно задержал и поместил на специализированную стоянку ООО «ЯиЯ» принадлежащие истцу на праве собственности транспортные средства – тягач [redacted]» и полуприцеп [redacted]». За нахождение транспортных средств на стояке истица заплатила [redacted] рублей.

Кроме того, 29 октября 2012 г истица заключила с ООО «Фаворит-Транс» договор аренды транспортных средств, по которому она должна была предоставить транспортные средства в аренду с 31 октября 2012 г. В связи с задержанием транспортных средств истица лишилась прибыли в размере [redacted] рублей, а также была вынуждена уплатить ООО «Фаворит-Транс» неустойку за нарушение условий договора в размере [redacted] рублей.

Истица просила суд взыскать в её пользу с казны Российской Федерации денежные средства в размере [redacted] рублей в счет возмещения ущерба, упущенную выгоду в размере [redacted] рублей, уплаченную неустойку в размере [redacted] рублей, компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, расходы по оплате госпошлины в размере [redacted] рублей.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 25 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Подопригора Ж.И. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 мая 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия причинно-следственной связи между незаконными действия сотрудника ДПС по задержанию транспортных средств и помещению их на специализированную стоянку и возникновением у истицы ущерба, поскольку она не была лишена возможности забрать принадлежащие ей транспортные средства. Кроме того, истица не доказала причинение ей морального вреда действиями (бездействием) ответчиков.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судами было установлено, что решением Преображенского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2013 г., вступившим в законную силу 21 мая 2013 г., решение инспектора ДПС 5 батальона 2 полка ДПС (Южный) УГИБДД ГУ МВД России по Московской области Б[redacted] о задержании транспортных средств, принадлежащих истице, а также его действия по передаче транспортных средств на специализированную стоянку ООО «ЯиЯ» признаны незаконными.

Плата за услуги специализированной стоянки составила [redacted] рублей

и была оплачена истицей.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции не учел, что решение Преображенского районного суда г. Москвы в силу положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение при разрешении настоящего спора. Указанным решением был установлен факт принятия должностным лицом органа государственной власти незаконного решения и совершения им незаконных действий.

Истицей в результате совершения незаконных действий по помещению её транспортных средств на специализированную стоянку были понесены расходы в виде оплаты услуг стоянки по хранению транспортных средств, поскольку согласно ответу ООО «ЯиЯ» возврат транспортных средств, помещенных на стояку, возможен только на основании разрешения уполномоченного должностного лица и после оплаты расходов, связанных с хранением транспортного средства на специализированной стоянке.

Судом апелляционной инстанции не установлено, могла ли истица забрать свои транспортные средства со стоянки каким-либо иным образом и не нести расходы в виде оплаты услуг стоянки по хранению транспортных средств, что имеет значение для правильного разрешения настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание данные обстоятельства, а потому апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи