# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АПГ15-2

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.
при секретаре Мае А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 мая 2015 г. гражданское дело по заявлению ООО «Альфа-Транс» о признании забастовки незаконной

по апелляционной жалобе председателя профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства ООО «Альфа-Транс» Занегиной Н.В. на решение Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2014 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Альфа-Транс» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс» по организации забастовки, проведённой 16 июля 2014 г. Требования мотивированы тем, что 16 июля 2014 г. профкомом первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс» инициирована забастовка, выразившаяся в отказе выйти на рабочие места 31 водителя и

34 кондукторов предприятия. По мнению заявителя, отказ работников от исполнения трудовых обязанностей является забастовкой, которая была проведена с нарушением процедуры, установленной трудовым законодательством.

Представители профкома первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс» заявленные требования не признали.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2014 г. заявление ООО «Альфа-Транс» удовлетворено. Суд признал незаконной забастовку, состоявшуюся 16 июля 2014 г. с участием работников ООО «Альфа-Транс», обязал профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс» проинформировать о данном решении работников организации.

В апелляционной жалобе председателя профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства ООО «Альфа-Транс» Занегиной Н.В. поставлен вопрос об отмене решения суда, как необоснованного и незаконного, и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении требований ООО «Альфа-Транс».

В возражениях на апелляционную жалобу директор ООО «Альфа-Транс» просит в её удовлетворении отказать.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, о причинах неявки сведений не представили, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 167 и ст. 327 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со ст. 327 и $327^{1}$ ГПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, исследовав имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

Частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Статьёй 21 Трудового кодекса Российской Федерации среди основных прав работника предусмотрено право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со статьёй 398 Трудового кодекса Российской Федерации коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату),

заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Забастовка - временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (часть 4 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации).

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 398 - 418 Трудового кодекса Российской Федерации) .

В соответствии со статьёй 413 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Судом установлено, что 16 июля 2014 г. 31 водитель и 34 кондуктора, работающих в ООО «Альфа-Транс», осуществляющем перевозку пассажиров в г. Сыктывкаре Республики Коми, отказались от выезда на линию обслуживания пассажирским транспортом. Причиной отказа указанных работников от выхода на рабочие места послужило их несогласие с приказом директора ООО «Альфа-Транс» от 5 мая 2014 г. № 213 об установлении плана по сбору выручки на маршрутах. Названным приказам установлено, что выплаты премий водителям и кондукторам надлежит производить при выполнении ими утверждённого плана по сбору выручки по итогам месяца.

Разрешая заявленные требования, суд с учётом положений статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что отказ работников ООО «Альфа-Транс» от исполнения трудовых обязанностей 16 июля 2014 г., связанный с изданием приказа работодателя об изменении системы премирования, является забастовкой. При этом суд исходил из того, что забастовка носила организованный и заранее спланированный характер.

Удовлетворяя заявление ООО «Альфа-Транс» о признании забастовки незаконной, суд первой инстанции со ссылкой на статью 413 Трудового кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных положениями трудового законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда о нарушении процедуры проведения забастовки соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Так, судом установлено, что требование об отмене приказа директора ООО «Альфа-Транс» от 5 мая 2014 г. № 213 об установлении плана по сбору выручки на маршрутах было выдвинуто 3 июля 2014 г. профсоюзным комитетом первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс»,

который не обладает самостоятельными полномочиями по выдвижению требований работодателю в рамках коллективного трудового спора.

Согласно статье 401 Трудового кодекса Российской Федерации порядок разрешения коллективного трудового спора состоит из следующих этапов: рассмотрение коллективного трудового спора примирительной комиссией, рассмотрение коллективного трудового спора с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже. Рассмотрение коллективного трудового спора примирительной комиссией является обязательным этапом.

Частью 2 статьи 409 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что, если примирительные процедуры не привели к разрешению коллективного трудового спора (статья 406 настоящего Кодекса) либо работодатель (представители работодателя) или работодатели (представители работодателей) не выполняют соглашения, достигнутые сторонами коллективного трудового спора в ходе разрешения этого спора (статья 408 настоящего Кодекса), или не исполняют решение трудового арбитража, то работники или их представители имеют право приступить к организации забастовки, за исключением случаев, когда в соответствии с частями первой и второй статьи 413 настоящего Кодекса в целях разрешения коллективного трудового спора забастовка не может быть проведена.

Статьёй 410 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора. Собрание работников данного работодателя считается правомочным, если на нём присутствует не менее половины от общего числа работников. Конференция работников данного работодателя считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей делегатов конференции (части 1 и 3 статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в нарушение требований статей 401 и 409 Трудового кодекса Российской Федерации до объявления забастовки между сторонами коллективного трудового спора не были проведены примирительные процедуры, а также не проведена установленная статьёй 410 Трудового кодекса Российской Федерации процедура принятия решения об объявлении забастовки.

При таких обстоятельствах вывод суда о несоблюдении процедуры объявления забастовки, что в силу статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации служит основанием для признания её незаконной, является правильным.

Доводы в апелляционной жалобе о непричастности представителей первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс» к инициированию объявления работниками ООО «Альфа-Транс» забастовки не могут повлечь отмену принятого по делу судебного постановления, поскольку опровергаются материалами дела. Указанные доводы заявлялись в суде первой инстанции

представителями профкома первичной профсоюзной организации ООО «Альфа-Транс», являлись предметом проверки суда и были обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведённым в принятом по делу решении, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Коми от 1 октября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу председателя профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства ООО «Альфа-Транс» Занегиной Н.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи