ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Севостьяновой Т Г к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании отказа во вселении незаконным, обязании вселить Сенина А М в жилое помещение и внести изменения в договор социального найма

по кассационной жалобе представителя Севостьяновой Т Г - Пашинцевой Е В на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Севостьяновой Т Г, ее представителей Пашинцевой Е В и Тихонова А В, представителя Сенина А М – адвоката Маркиной М Б, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Севостьянова Т.Г. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании отказа во вселении незаконным, обязании вселить Сенина А.М. в жилое помещение и внести

изменения в договор социального найма, мотивируя свои требования тем, что она проживает на основании договора социального найма в однокомнатной квартире по адресу: г. [redacted].

С 2005 года истец является инвалидом III группы, нуждается в постоянном уходе, который осуществляет Сенин А.М. Они совместно проживают, ведут общее хозяйство, Сенин А.М. оплачивает коммунальные услуги. Однако ответчик отказал в удовлетворении заявления о внесении изменений в договор социального найма, вселении Сенина А.М. в качестве члена семьи нанимателя.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2014 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Севостьяновой Т.Г. – Пашинцевой Е.В. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Судом установлено, что Севостьянова Т.Г. с 9 августа 1994 г. зарегистрирована и проживает в однокомнатной квартире 9, расположенной по адресу: г. [redacted] (л.д. 9).

22 ноября 2005 г. истцу установлена инвалидность III группы бессрочно.

26 июня 2009 г. между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и Севостьяновой Т.Г. заключен договор социального найма указанного жилого помещения (л.д. 8).

Севостьянова Т.Г. обратилась в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с заявлением о вселении в квартиру Сенина А.М. (племянника) в качестве члена семьи, на что получила отказ (л.д. 7).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) пришел к выводу о том, что Севостьяновой Т.Г. не представлено достоверных и бесспорных доказательств вселения Сенина А.М. в спорное жилое помещение как члена семьи нанимателя, ведения общего хозяйства и наличия общего бюджета.

С данным выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии (часть 2 указанной статьи).

Согласно статье 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учтенной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя (часть 1).

Вселение в жилое помещение новых членов семьи нанимателя влечет за собой необходимость внесения соответствующих изменений в ранее

заключенный договор социального найма жилого помещения в части указания таких лиц в данном договоре (часть 2).

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель вправе с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих, вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, детей и родителей. При этом не имеет значения, что обеспеченность общей площадью жилого помещения на каждого члена семьи составит менее учетной нормы (часть 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В то же время для вселения нанимателем в жилое помещение других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов его семьи нанимателем должно быть получено согласие в письменной форме не только членов своей семьи, но и наймодателя. Наймодатель вправе запретить вселение других граждан, если после их вселения общая площадь занимаемого жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей г. Москвы на жилые помещения» (с последующими изменениями) для отдельных квартир учетная норма устанавливается в размере 10 кв.м площади жилого помещения, а для квартир, жилые помещения в которых предоставлены по решениям уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы разным семьям, - в размере 15 кв.м площади жилого помещения.

Из приведенных выше норм права и разъяснений по их применению следует, что согласие наймодателя в письменной форме требуется на вселение лиц, не являющихся членами семьи (часть 1 статьи 69, часть 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации). При этом наймодатель наделен правом запретить вселение других граждан, если общая площадь на каждого человека составит менее учетной нормы на каждого проживающего. Иных оснований запрета вселения действующим жилищным законодательством не предусмотрено.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение при разрешении данного дела, являлись установление расчетной величины общей площади спорной квартиры на каждого человека после вселения Сенина А.М. и исследование вопроса о соблюдении учетной нормы, установленной в г. Москве для отдельных квартир, при вселении Сенина А.М. в спорную квартиру.

Между тем, данные обстоятельства предметом исследования и оценки судов первой и второй инстанций не являлись.

Ссылка судов первой и второй инстанций на положения статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» необоснованна, поскольку указанные нормативные положения и разъяснения относятся к ситуации, когда воля нанимателя на вселение лица в качестве члена своей семьи и признание за ним равных с собой условий проживания и пользования квартирой не может быть установлена иначе как в судебном порядке.

В данном случае Севостьянова Т.Г. как наниматель спорной квартиры настаивает на вселении Сенина А.М. в качестве члена своей семьи и внесении изменений в договор социального найма.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из положений данной правовой нормы и разъяснений следует, что решение суда является отвечающим требованиям закона при условии полного соответствия нормам материального и процессуального права, и установления фактов, имеющих юридическое значения для дела, подтвержденных надлежащими доказательствами.

Приведенные выше нормы права и разъяснения по их применению не были учтены судом апелляционной инстанции, что повлекло за собой вынесение судебного постановления, не отвечающего требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

