ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Насретдинова Н Н, Насретдиновой З Ф к администрации муниципального образования Сафакулевского района Курганской области и федеральному государственному учреждению «Тюменьрегионводхоз» о возмещении убытков, причинённых изъятием земли, по кассационной жалобе Насретдинова Н Н, Насретдиновой З Ф на постановление президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Насретдинов Н.Н., Насретдинова З.Ф. обратились с иском к администрации муниципального образования Сафакулевского района Курганской области и ФГУ «Тюменьрегионводхоз» о взыскании убытков в

размере [redacted] руб., причинённых изъятием земли, расходов на уплату услуг оценщика в размере [redacted] руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В обоснование заявленных требований указали, что в их совместной собственности находится земельный участок сельскохозяйственного назначения общей площадью [redacted] кв.м, расположенный в границах землепользования СПК «[redacted]» [redacted] района [redacted] области. Администрация Сафакулевского района без их ведома и без согласования с ними изъяла у них часть земельного участка площадью [redacted] кв.м и передала ФГУ «Тюменьрегионводхоз» для сооружения гидротехнического устройства – водоотводного канала.

Решением Сафакулевского районного суда Курганской области от 29 января 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 9 апреля 2013 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. принятые по делу судебные постановления были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Сафакулевского районного суда Курганской области от 30 мая 2014 г. исковые требования Насретдинова Н.Н., Насретдиновой З.Ф. удовлетворены частично. С администрации муниципального образования Сафакулевского района и ФГУ «Тюменьрегионводхоз» в пользу Насретдинова Н.Н., Насретдиновой З.Ф. взыскано солидарно возмещение убытков, причинённых изъятием земли, в размере [redacted] руб., расходов на оплату услуг по оценке размера убытков в размере [redacted] руб. [redacted] коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а всего взыскано [redacted] руб. [redacted] коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 5 августа 2014 г. решение Сафакулевского районного суда Курганской области от 30 мая 2014 г. изменено. С администрации муниципального образования Сафакулевского района и ФГУ «Тюменьрегионводхоз» в пользу Насретдинова Н.Н., Насретдиновой З.Ф. солидарно взыскано в возмещение убытков, причинённых изъятием земли, [redacted] руб. В равных долях с администрации муниципального образования Сафакулевского района и ФГУ «Тюменьрегионводхоз» в пользу Насретдинова Н.Н. взыскано в возмещение

расходов на уплату услуг независимой оценки руб., в возмещение расходов на уплату государственной пошлины руб. коп.

Постановлением президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г. апелляционное определение и решение суда первой инстанции отменены и постановлено новое решение, исковые требования Насретдинова Н.Н., Насретдиновой З.Ф. к администрации Сафакулевского района Курганской области удовлетворены частично.

С администрации Сафакулевского района Курганской области в пользу Насретдинова Н.Н. взыскано возмещение убытков, причинённых изъятием части земельного участка, в размере руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере руб., расходов на оплату оценки убытков в размере руб. коп.; в пользу Насретдиновой З.Ф. взыскано возмещение убытков, причинённых изъятием части земельного участка, в размере руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере руб., расходов на уплату оценки убытков в размере руб. коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Насретдинова Н.Н. и Насретдиновой З.Ф. к администрации Сафакулевского района Курганской области отказано.

В удовлетворении исковых требований Насретдинова Н.Н. и Насретдиновой З.Ф. к ФГУ «Тюменьрегионводхоз» отказано.

В кассационной жалобе Насретдинов Н.Н., Насретдинова З.Ф. просят отменить постановление президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены президиумом Курганского областного суда.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что при строительстве водоотводного канала имело место изъятие части земельного участка, принадлежащего на праве собственности Насретдинову Н.Н. и Насретдиновой З.Ф.

Так, судебными инстанциями установлено, что истцы являются собственниками земельного участка сельскохозяйственного назначения, предназначенного для ведения личного подсобного хозяйства, общей площадью [redacted] кв.м, расположенного в границах землепользования СПК «[redacted]» [redacted] района [redacted] области, часть которого площадью [redacted] кв.м была изъята для сооружения гидротехнического устройства – водоотводного канала.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, взыскал в пользу истцов [redacted] руб., указав, что из общей суммы убытков, определённой по отчёту оценщика в размере [redacted] руб., подлежит исключению стоимость яровой пшеницы в размере [redacted] руб. и семян однолетних трав в размере [redacted] руб., поскольку истцы не производили посев этих культур.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда пришла к выводу, что у суда не имелось оснований для исключения из расчёта рыночной стоимости убытка, причинённого земельному участку истцов, прямого убытка и затрат, которые следует произвести на участке с целью его восстановления. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что размер убытков, причинённых изъятием земли, в сумме [redacted] руб. на основании отчёта независимого оценщика определён правильно, а также указал, что ответчиками в ходе судебного разбирательства не было представлено доказательств, опровергающих данный отчёт, ходатайства о назначении судебной экспертизы в ходе рассмотрения дела ответчики не заявляли.

Отменяя принятые по делу судебные постановления, президиум Курганского областного суда указал на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о размере причинённых убытков, а также на ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанций о солидарном взыскании убытков с двух ответчиков – администрации Сафакулевского района Курганской области и ФГУ «Тюменьрегионводхоз».

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», при рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

Из материалов дела следует, что доводы кассационной жалобы ФГУ «Тюменьрегионводхоз», по результатам рассмотрения которой президиумом Курганского областного суда принято новое судебное постановление, сводились к переоценке доказательств и обстоятельств, установленных по делу судом апелляционной инстанции относительно определения размера убытков, причинённых истцам изъятием части принадлежащего им земельного участка.

Таким образом, принимая по делу новое решение, суд кассационной инстанции в нарушение положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса произвёл собственную оценку размера причинённого истцам ущерба.

Так, определяя размер убытков, причинённых Насретдинову Н.Н. и Насретдиновой З.Ф., суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями пункта 1 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации исходил из отчёта оценки рыночной стоимости убытка, причинённого изъятием земельного участка.

При этом судом апелляционной инстанции указано, что ответчиками не предоставлено доказательств иной оценки размера убытков, а также не заявлено о назначении судебных экспертиз для его установления.

В отчёте об оценке указано, что объектом оценки является земельный участок истцов и что с учётом особенностей объекта оценки не применялся затратный подход оценки, а в связи с отсутствием необходимой достоверной информации не применялся сравнительный подход. Рыночная стоимость объекта оценки определена путём доходного подхода.

В соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки.

Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки утверждены приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 256 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)».

Каких-либо нарушений указанного выше Федерального закона или федеральных стандартов оценки относительно отчёта оценщика по настоящему делу президиумом Курганского областного суда не установлено, равно как не установлено и нарушений норм процессуального права судом апелляционной инстанции при оценке и исследовании доказательств по делу.

Принимая решение об исключении из размера оценки стоимости пшеницы и семян, суд кассационной инстанции не учёл, что данные суммы по отчёту оценщика являются элементами общей оценки рыночной стоимости объекта при доходном подходе.

Кроме того, применение различных подходов при определении рыночной стоимости (затратного, сравнительного, доходного) требует специальных познаний в области оценки, а также соблюдения требований федеральных стандартов оценки.

Таким образом, президиум Курганского областного суда, исключая из отчёта оценки отдельные расчётные элементы, произвёл не только переоценку доказательств по делу, но и изменил расчёт оценки, требующей специальных познаний в этой области.

Допущенные судом кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Курганского областного суда от 10 ноября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи