10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курпитко В Г к КБ «Анталбанк» ООО о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Курпитко В Г на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителей КБ «Анталбанк» ООО – Деминой Е.В., Ряшенцевой Д.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курпитко В Г обратился в Тимашевский районный суд Краснодарского края с иском к КБ «Анталбанк» ООО о взыскании руб., незаконно списанных с текущего счёта истца № (далее – Счёт), открытого в КБ «Анталбанк» ООО, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере руб., возмещении упущенной выгоды в размере руб., судебных издержек и расходов, понесённых истцом в связи с расследованием

уголовного дела, а также компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

Иск обоснован тем, что между сторонами 16 ноября 2006 г. заключён договор, на основании которого истцу в КБ «Анталбанк» ООО открыт счёт резидента Российской Федерации в рублях. 16 декабря 2011 г. неустановленными лицами путём фальсификации подписи истца в расходном ордере в соучастии с неустановленными должностными лицами КБ «Анталбанк» ООО с указанного счёта в кассе этого банка получены денежные средства в сумме [redacted] руб., в связи с чем истцу причинён материальный ущерб в особо крупном размере. По названному факту, установленному старшим следователем по ОВД 3 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, 12 апреля 2013 г. возбуждено уголовное дело. Потерпевшим по уголовному делу признан истец. Как полагает Курпитко В.Г., поскольку вред причинён ему вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуги по рассчётно-кассовому обслуживанию, постольку исковые требования подлежат удовлетворению. К данным правоотношениям, по мнению истца, подлежит применению законодательство о защите прав потребителей, так как вышеуказанный счёт был открыт для потребительских целей клиента. Курпитко В.Г. указал, что на момент совершения ответчиком операции по списанию [redacted] руб. с его счёта он находился в другом городе, согласия на совершение данной операции ответчику не давал, документы, подтверждающие личность, не терял и никому не передавал. Более того, по утверждению истца, сотрудники КБ «Анталбанк» ООО знали его в лицо, поскольку он являлся владельцем 75 % доли в уставном капитале этого банка, а также представителем совета банка.

Ответчик исковые требования не признал, ссылаясь на то, что ущерб истцу причинён не Банком, а противоправными действиями неустановленных лиц.

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2013 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Курпитко В.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 14 ноября 2014 г., вступившим в законную силу 30 ноября 2014 г., Курпитко В.Г. восстановлен срок для обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г. в суде кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Курпитко В.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г., как незаконного.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2015 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 г. и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 16 ноября 2006 г. между КБ «Анталбанк» ООО (банк) и Курпитко В.Г. (клиент) заключён договор текущего счёта физического лица – счет резидента Российской Федерации в рублях, на основании которого банком клиенту открыт Счёт, на который банк обязался принимать и зачислять поступающие денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со Счёта и проведении других операций по Счёту, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (л.д. 14-17).

16 декабря 2011 г. в дневное время неустановленные лица, подделав на расходном ордере № 1 подписи Курпитко В.Г. – владельца Счёта, открытого в КБ «Анталбанк» ООО по адресу: г. [redacted], в соучастии с неустановленными должностными лицами

КБ «Анталбанк» ООО получили со Счёта в кассе вышеуказанного банка денежные средства в сумме [redacted] руб. По этому факту 12 апреля 2013 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении неустановленных лиц, в деянии которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. 19 апреля 2013 г. Курпитко В.Г. признан потерпевшим по уголовному делу (л.д. 11,13, 18-19, 22).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что 16 декабря 2011 г. Курпитко В.Г. не давал КБ «Анталбанк» ООО поручений или согласия о списании денежных средств, однако банк в нарушение действующего законодательства и вопреки воле клиента произвел списание по подложным документам денежных средств в размере [redacted] руб., принадлежащих последнему, чем нарушил его права как потребителя финансовой услуги.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, сделав вывод, что судом первой инстанции незаконно установлена вина КБ «Анталбанк» ООО в причинении ущерба истцу, несмотря на то, что вред причинён неустановленными лицами.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что поскольку материальный ущерб причинён истцу именно в результате совершения противоправных действий третьих лиц, а не в результате ненадлежащего исполнения банком своих обязательств, постольку исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия с данными выводами суда апелляционной инстанции не может согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что

при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Как следует из материалов дела, Курпитко В.Г., заключая договор банковского вклада, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, он являлся потребителем услуг КБ «Анталбанк» ООО по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежит применению Закон «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Пунктом 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Абзацем четвертым статьи 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» определено, что кредитные организации обязаны организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надёжности, соответствующий характеру и масштабам проводимых операций.

Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определённой степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причинённых неправомерным списанием принадлежащих клиенту денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанную услугу.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер)

освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

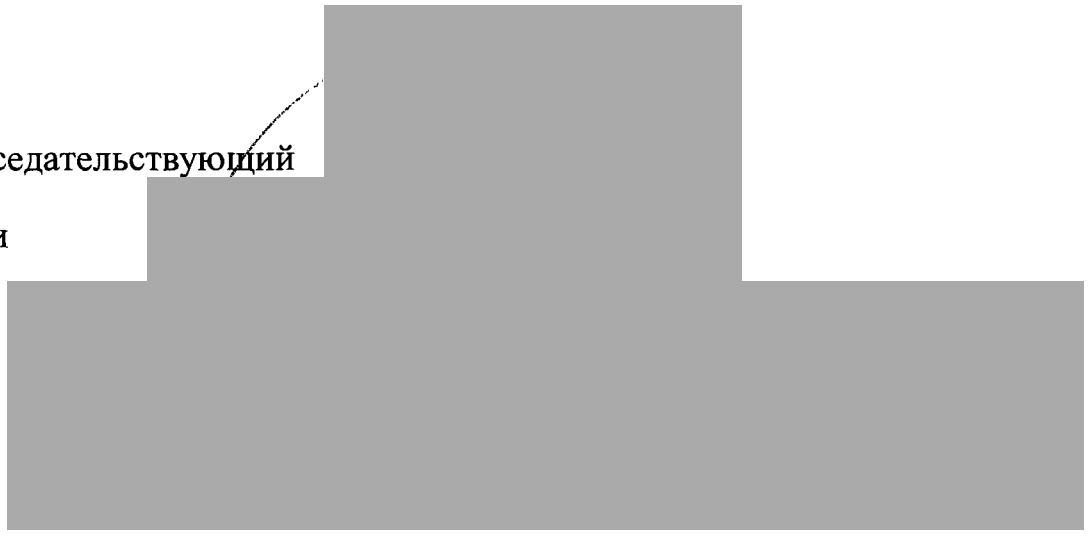
Таким образом, обязанность доказывать наличие обстоятельств, освобождающих Банк от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства перед клиентом, лежала именно на Банке, однако таких доказательств ответчиком представлено не было и суд такие обстоятельства не устанавливал.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Курпитко В.Г., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



Председательствующий

Судьи